

## ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

### Об основных тенденциях в уровне жизни и сберегательном поведении населения России

Суринов А.Е., Шашнов С.А.

В работе исследована динамика сбережений населения в 1996–2001 гг. и воздействие финансового кризиса 1998 г. на изменение их объемов и структуры. Подробно проанализирована дифференциация сберегательного поведения домохозяйств с разным уровнем материального достатка на основе материалов выборочных обследований семейных бюджетов.

В течение последних пяти лет в уровне жизни и сберегательном поведении населения России происходили крупные изменения.

После двух относительно благополучных лет (1996–1997 гг.), характеризовавшихся устойчивым улучшением показателей уровня жизни населения, его материальное положение резко ухудшилось в 1998–1999 гг. в результате финансового кризиса 1998 г. и его последствий. Это было вызвано многократно выросшим уровнем цен и резко уменьшившимися возможностями предприятий и организаций по оплате труда своих работников: реальные доходы населения сократились в 1998 г. на 16% по сравнению с предшествующим годом и его последствия негативно сказывались на развитии социальных процессов в течение 1999 г.

Только в 2000 г. благодаря значительному улучшению ситуации в экономике страны произошел перелом в негативной динамике доходов населения. Эта позитивная тенденция получила дальнейшее развитие в 2001 г. В течение 2000–2001 гг. отмечался рост всех показателей, характеризующих уровень жизни населения. Темпы роста номинальных денежных доходов, заработной платы и пенсий опережали темпы роста потребительских цен, что привело к росту этих показателей в реальном выражении. Повысилась покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения по большинству наблюдаемых товаров, улучшилась структура потребительских расходов и уменьшилась численность малоимущего населения. В то же время, несмотря на рост реальных доходов, на протяжении двух последних лет они составляли в 2001 г. только 84% от уровня 1997 г. Поэтому пока можно говорить только о приближении к докризисному уровню доходов населения.

**Суринов А.Е.** – д.э.н., Первый заместитель Председателя Госкомстата России.

**Шашнов С.А.** – к.ф.н., Государственный университет, Йокогама, Япония.

Статья поступила в Редакцию в июне 2002 г.

Улучшение материального положения населения отразилось на его сберегательном поведении. После резкого снижения нормы сбережений в результате финансового кризиса в дальнейшем отмечается ее стабилизация. Также происходит изменение приоритетов населения в отношении различных форм сбережений: все отчетливее проявляется тенденция к росту организованных сбережений – вкладов в банках в национальной и иностранной валюте, а также приобретению ценных бумаг, и уменьшается значимость их неорганизованных форм. В то же время процесс формирования сбережений в обществе протекает чрезвычайно неравномерно, уровень дифференциации по сбережениям значительно превосходит уровень дифференциации по доходам. Поэтому подавляющая часть сбережений сосредоточена в 20-процентной группе с наивысшими доходами.

Рассмотрим более детально основные изменения, происходившие в последние годы с реальными доходами населения, их основными источниками и в их использовании, сберегательном поведении населения в целом и его различных групп.

Основные показатели, характеризующие динамику доходов населения в последние годы, приведены в табл. 1.

Таблица 1.

## Доходы населения России в 1997–2001 гг.

|  | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001   |
|--|------|------|------|------|--------|
| Реальные денежные доходы, в % к предыдущему году                                 | 106  | 84   | 86   | 109  | 106    |
| Начисленная заработная плата (с поправкой на индекс цен), в % к предыдущему году | 105  | 87   | 78   | 121  | 120    |
| Пенсии (с поправкой на индекс цен), в % к предыдущему году                       | 95   | 95   | 61   | 128  | 121    |
| Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.                                    | 941* | 1008 | 1630 | 2112 | 2878   |
| Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.         | 950* | 1052 | 1523 | 2223 | 3262   |
| Средний размер пенсии, руб.  | 328* | 399  | 449  | 694  | 1023   |
| Уровень бедности, в %  | 20,7 | 23,3 | 28,4 | 29,1 | 27,2** |

\* Тыс. руб.

\*\* III квартал 2001 г.

Источники: [7, 8].

Несмотря на начавшийся в 1999 г. рост промышленного производства (111% по отношению к предшествующему году), финансовое положение многих предприятий (40,8% крупных и средних предприятий были убыточными) оставалось сложным, что не позволяло им в условиях высокой инфляции обеспечивать адекватное вознаграждение своих работников, откладывая повышение зарплаты на более отдаленную перспективу. В 1995 г. по сравнению с 1999 г. объем просроченной задолженности вырос в 1,46 раза, и она стала превышать фонд заработной платы в 3,7 раза (максимальный уровень превышения за весь период 1992–2001 гг.). Также значительная часть выплат вознаграждений работников осуществлялась с помощью различных теневых схем, не учитываемых в статистике заработной платы. В условиях бюджетных ограничений у государства также отсутствовали возмож-

сти по поддержанию жизненного уровня работников бюджетной сферы, пенсионеров и получателей пособий. Вместе с тем в целом по итогам 1999 г. темпы снижения реальных доходов были несколько ниже, чем в 1998 г.

Снижение реальных доходов в 1999 г. затронуло большинство групп населения, при этом более всего пострадали пенсионеры. Так, пенсии в реальном выражении составили в 1999 г. лишь 61% от уровня 1998 г. Начисленная заработная плата как основной источник средств к существованию групп населения с фиксированными доходами в реальном выражении, судя по отчетам предприятий, также уменьшилась на 22%. Еще более сократились предпринимательские доходы. И только динамика доходов от собственности в этом году была позитивной.

Соотношение средней оплаты труда и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в 1999 г. составляло 156%, что было значительно ниже аналогичного показателя 1997 г. – 213%. А средний размер назначенной пенсии составил в 1999 г. только 78% от величины прожиточного минимума пенсионера, в 1997 г. этот показатель равнялся 125%.

Первые позитивные сдвиги, обозначившиеся в динамике доходов во второй половине 1999 г., получили дальнейшее развитие в 2000 г., который характеризовался укреплением политической стабильности, улучшением инвестиционного климата и внешнеэкономической конъюнктуры, что позитивно отразилось на всех макроэкономических индикаторах, и, как следствие, на материальном положении населения.

Основным фактором экономического подъема явился рост промышленного производства на базе процесса импортозамещения, во многом связанного с девальвацией рубля, а в дальнейшем и благодаря внешнеэкономической конъюнктуре, что обусловило дополнительное расширение совокупного спроса. Резко возрос уровень инвестиционной активности. Рост доходов федерального бюджета позволил государству неукоснительно выполнять свои текущие обязательства и рассчитываться по старым долгам. Улучшилось финансовое положение предприятий и их финансовая устойчивость, что способствовало сокращению прежних долгов по заработной плате и возможности не накапливать новые. В результате начавшегося экономического роста в 1999–2001 гг. существенно снизилась численность безработных в стране (с 13,2% в 1998 г. до 9% в 2001 г.).

Все эти факторы способствовали началу позитивных сдвигов в динамике реальных доходов населения в целом и отдельных его слоев. Реальные располагаемые доходы населения составили в 2000 г. 109% по сравнению с уровнем 1999 г., что было достигнуто благодаря:

- повышению заработной платы работников бюджетной сферы,
- индексации пенсий и компенсационных выплат пенсионерам,
- улучшению финансового положения предприятий и организаций, что увеличило их возможности в отношении повышения зарплат своим работникам,
- значительному сокращению в течение года задолженности по заработной плате и пенсиям,
- увеличению предпринимательских доходов.

Индексация зарплат в бюджетной сфере и значительно улучшившееся финансовое положение предприятий позволили повысить номинальную заработную плату работникам в течение года в 1,5 раза, что было равносильно росту реальной заработной платы на 21%.

В 2000 г. продолжилось сокращение задолженности по заработной плате, основная часть которой была связана с отсутствием собственных средств у предприятий и организаций. В условиях повысившегося сбора налогов государство целенаправленно сокращало свои долги по ранее накопленным обязательствам, что также внесло свой вклад в рост доходов населения.

Возросшие финансовые возможности государства позволили осуществить ряд мер по повышению уровня жизни пенсионеров, в том числе наиболее их бедных групп. Благодаря ежемесячным компенсационным выплатам и индексации пенсий удалось переломить негативную тенденцию в динамике их реального содержания, наблюдавшуюся с 1997 г., и обеспечить их заметный рост.

Назначенные месячные пенсии в реальном выражении выросли в 2000 г. на 28% по сравнению с предшествующим годом. Несколько улучшилось соотношение между средней пенсией и прожиточным минимумом пенсионера. В то же время средний размер пенсии в 2000 г. составлял лишь около 76% от прожиточного минимума пенсионера.

Однако наибольшие темпы роста в 2000 г. были характерны для предпринимательских доходов, которые после резкого спада в 1999 г. увеличились почти на 40%.

Положительные тенденции в уровне жизни населения, наблюдавшиеся в 2000 г., получили дальнейшее продолжение в 2001 г., хотя темпы роста основных показателей уровня жизни несколько уменьшились, что было связано с общим замедлением развития экономики.

Реальные располагаемые доходы населения увеличились в 2001 г. на 6% по сравнению с предшествующим годом. Наибольшими темпами в 2001 г. росли начисленная заработная плата и социальные трансферты. При этом наблюдаемые расхождения между темпами роста общих доходов и отдельными компонентами в 2001 и 2000 гг. свидетельствуют о переводе значительной части теневых доходов, получаемых ранее в качестве скрытой оплаты труда, в официальные доходы. В определенной мере это было связано со снижением в 2001 г. ставки подоходного налога на доходы населения до 13% по сравнению с максимальной ставкой 35% в 1999 г. и 30% в 2000 г.

Структура денежных доходов населения претерпела заметные изменения в последние годы, что отражено в табл. 2.

Таблица 2.

**Структура денежных доходов населения  
(в процентах)**

|  | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|--|------|------|------|------|------|
| Денежные доходы – всего                    | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| в том числе:                               |      |      |      |      |      |
| оплата труда*                              | 66,4 | 64,8 | 65,8 | 61,4 | 61,4 |
| доходы от предпринимательской деятельности | 12,5 | 14,5 | 12,6 | 15,9 | 16,1 |
| социальные трансферты                      | 14,8 | 13,4 | 13,4 | 14,4 | 15,0 |
| доходы от собственности                    | 5,7  | 5,5  | 7,3  | 7,1  | 5,6  |
| другие доходы                              | 0,6  | 1,8  | 0,9  | 1,2  | 1,9  |

\* Включая скрытую заработную плату.

Источники: [7, 8].

Основным источником денежных доходов является оплата труда, удельный вес которой заметно уменьшился за два последних года, при том что в 1997–1999 гг. он оставался довольно стабильным.

Основные изменения произошли в 2000 г., когда общий рост доходов протекал на фоне резкого роста предпринимательских доходов, что обусловило существенные сдвиги в структуре доходов по источникам. В результате доля заработной платы уменьшилась на 4 процентных пункта, а доля предпринимательских доходов выросла на 3,2 процентных пункта. В 2000 г. предпринимательские доходы по своей величине впервые после 1997 г. превысили социальные трансферты. И подобное соотношение сохранилось в 2001 г., что свидетельствует об увеличении экономического веса лиц, занятых предпринимательской деятельностью.

Доля социальных трансфертов, сократившись в результате финансового кризиса, в дальнейшем демонстрировала постепенную тенденцию к росту, варьируясь в пределах 13–15% от всех доходов. В настоящее время она соответствует своему докризисному уровню.

В последние годы отмечалась тенденция увеличения значимости доходов от собственности – с 5,4% в 1997 г. до 7,2 % в 2000 г. Однако в 2001 г. доля этого источника в общих доходах опять уменьшилась, что было связано с более быстрым ростом других доходов населения.

Как свидетельствуют данные, финансовый кризис не оказал заметного влияния на социально-экономическую дифференциацию в обществе (см. табл. 3). Более того, в связи резким спадом в 1998 г. предпринимательских доходов уровень дифференциации тогда даже несколько уменьшился.

Таблица 3.

**Распределение общих доходов населения  
(по материалам выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств;  
в процентах)**

|                                       | 1997  | 1998  | 1999  | 2000  | 2001  |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Денежные доходы                       | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   |
| в том числе по 20-процентным группам: |       |       |       |       |       |
| первая (с наименьшими доходами)       | 5,9   | 6,1   | 6,1   | 6,0   | 5,9   |
| вторая                                | 10,2  | 10,4  | 10,4  | 10,4  | 10,4  |
| третья                                | 14,8  | 14,8  | 14,7  | 14,8  | 15,0  |
| четвертая                             | 21,6  | 21,1  | 20,9  | 21,2  | 21,2  |
| пятая (с наибольшими доходами)        | 47,5  | 47,6  | 47,9  | 47,6  | 47,6  |
| Коэффициент Джини                     | 0,401 | 0,399 | 0,400 | 0,399 | 0,396 |

Источники: [7, 8].

Отраслевая дифференциация в заработной плате, различия в доходах наемных работников и занятых предпринимательской деятельностью, увеличение значимости таких источников доходов, как доходы от собственности и предпринимательские доходы, а также широкая распространенность скрытой оплаты труда являлись основными факторами, обуславливавшими высокую доходную дифференциацию в 1997–1999 гг.

В 1998–2000 гг. чуть меньше половины всех доходов приходилось на 20% населения с наивысшими доходами и только 6% на наиболее бедные 20% населения, а доходы 10% наиболее обеспеченного населения превосходили доходы 10% наименее обеспеченного примерно в 14 раз.

Начавшийся в 2000–2001 гг. значительный рост фиксированных источников доходов привел в результате к некоторому снижению уровня дифференциации по доходам. Тем не менее высокий уровень социально-экономической дифференциации продолжает сохраняться в обществе. Во многом это связано с повышением доли предпринимательских доходов в общем их объеме, которые по величине стали вторым по значимости источником. В 2001 г. на 20% населения с наивысшими доходами по-прежнему приходилась почти половина всех денежных доходов. Крайне высокий уровень доходной дифференциации при общем низком уровне доходов основной массы населения является наиболее острой проблемой, негативно влияющей на социальную ситуацию в обществе и экономике и затрудняющей ее дальнейшее реформирование.

Так, с высоким уровнем дифференциации по доходам в значительной степени связана довольно широкая распространенность бедности. Снижение среднего уровня доходов и возросшая дифференциация в доходах населения в результате финансового кризиса, ухудшение положения среднедоходных групп и переход части из них в группу малообеспеченного населения привели к дальнейшему росту уровня бедности.

В 1999 г. за чертой бедности (доля населения, имеющего среднедушевые денежные доходы менее величины прожиточного минимума) находилось 28% населения. Пенсионеры и работники, имеющие заработную плату ниже среднего уровня, вынуждены были ограничиваться в своем потреблении лишь самым необходимым. Только в 2000–2001 гг. по мере общего роста доходов и стабилизации социально-экономической дифференциации несколько уменьшился уровень бедности. Следует отметить, что с 2000 г. используется новая методика для измерения величины прожиточного минимума, которая из-за более высоких нормативов потребления дает более высокую оценку доли бедного населения по сравнению с применявшейся ранее. Поэтому несмотря на позитивные сдвиги в показателях уровня жизни, численность малоимущего населения в 2001 г. составляла 39,9 млн. человек, или 27,6% от общей численности населения. Если оценивать долю бедного населения согласно ранее использовавшейся методике, то она была бы сейчас примерно на 10 процентных пунктов ниже и составляла не более 20% от всего населения.

Высокий уровень бедности и социально-экономической дифференциации являются важнейшими факторами, ограничивающими возможности населения в части формирования сбережений.

Различные аспекты сберегательного поведения населения до финансового кризиса 1998 г. и сразу после него специально рассматривались в работах [1] и [6]. Ниже нами предпринята попытка дать качественную картину изменения этого поведения в последние годы, используя как данные массовой статистики, так и данные обследования бюджетов домашних хозяйств Госкомстата России.

Значительные изменения, происходившие в динамике доходов в последние годы, не могли не отразиться на структуре их использования, динамика основных составляющих которой в 1997–2001 гг. приведена в табл. 4.

**Таблица 4.**

**Структура использования денежных доходов населения  
(в процентах)**

|  | 1997 | 1998  | 1999 | 2000 | 2001 |
|--|------|-------|------|------|------|
| Денежные доходы – всего  | 100  | 100   | 100  | 100  | 100  |
| из них использовано на :   |      |       |      |      |      |
| покупку товаров и оплату услуг   | 68,6 | 77,6  | 79,1 | 77,8 | 78,4 |
| оплату обязательных платежей и сборов  | 6,3  | 6,1   | 6,8  | 8,1  | 9,3  |
| сбережения во вкладах и ценных бумагах,<br>изменения задолженности по кредитам,<br>приобретение недвижимости | 2,4  | 2,5   | 4,2  | 4,5  | 4,0  |
| покупку валюты   | 21,0 | 12,1  | 8,0  | 6,7  | 6,2  |
| остатки наличных денег на руках  | 1,7  | 1,7   | 1,9  | 2,9  | 2,1  |
| Норма сбережений*  | 26,8 | 17,4  | 15,1 | 15,3 | 13,6 |
| Альтернативная оценка нормы сбережений**   | 9,2  | - 0,9 | 5,1  | 5,8  | 6,4  |

\* Отношение текущего сбережения к располагаемым доходам.

\*\* Оценки Российско-европейского центра экономической политики.

Источники: [5, 7, 8].

Основные изменения в структуре расходов населения произошли в результате финансового кризиса: резко увеличилась доля расходов на покупку товаров и оплату услуг, а возможности делать сбережения соответственно сократились. Если в 1997 г. население тратило три четверти своих доходов, а четвертая часть денежных средств оставалась свободной и могла вкладываться в различные финансовые инструменты, то после финансового кризиса на покупку товаров и оплату услуг, а также обязательные платежи и взносы расходовалось 84–88% от всех доходов. Население было вынуждено значительную часть своих доходов, а также сделанные ранее накопления использовать для поддержания приемлемого уровня потребления.

В 2000–2001 гг. при практически не меняющейся доле расходов на оплату товаров и услуг продолжала возрастать доля обязательных платежей и взносов, что ограничивало увеличение сберегательных возможностей населения.

Наибольшие изменения в структуре использования денежных доходов были связаны с резким снижением покупки иностранной валюты. Так, доля покупки валюты в доходах уменьшилась в 1999 г. до 8% и до 12% в 1998 г. против 21% в 1997 г. Тенденция к уменьшению покупки доли валюты была характерна и для последующих двух лет. В 2001 г. расходы на покупку иностранной валюты составили только 6% от всех доходов населения. В значительной степени это было связано и с сокращением спроса на наличную валюту со стороны «челноков», чья предпринимательская активность в рассматриваемый период уменьшилась.

Уменьшение доли расходов на приобретение валюты после кризиса сопровождалось увеличением такой статьи, как прирост вкладов в банках и покупки ценных бумаг, изменение задолженности по кредитам и приобретение недвижимости, доля которой в период с 1998 по 2001 гг. увеличилась с 2,5% до 4%.

Норма сбережений, если основываться на данных баланса денежных доходов, определяемая как отношение текущего сбережения населения (прирост во вкладах

и ценных бумагах, изменение задолженности по кредитам, приобретение недвижимости, покупка иностранной валюты и прирост денежной наличности) к располагаемым денежным доходам, уменьшилась с 27% в 1997 г. до 14% в 2001 г., или на 13 процентных пунктов.

Если в качестве альтернативной использовать оценку Российско-европейского центра экономической политики, предлагающего корректировку данных баланса денежных доходов и расходов Госкомстата России с учетом продаж валюты населением через обменные пункты банков, неорганизованного импорта и расходов туристов за рубежом, то норма сбережений, оцениваемая таким образом, уменьшилась с 9% в 1997 г. до 6% в 2001 г., или на 3 процентных пункта. Представляется, что эта оценка ближе к реальности, так как учитывает в объеме сбережений фактор, связанный с расходами на покупку товаров и услуг и ведение бизнеса.

Отличаясь в оценке масштабов, эти оценки нормы сбережений (как отношение текущего сбережения к располагаемым доходам или в результате альтернативного подхода) свидетельствуют, что в 1998 г. произошло ее заметное уменьшение, стабилизация в последующие годы на более низком уровне и некоторый рост. Подобные тенденции также подтверждаются данными обследований домашних хозяйств. При этом уменьшение значимости неорганизованной валютной составляющей в сбережениях компенсировалось ростом организованных сбережений, что и привело к стабилизации нормы сбережений.

Таким образом, общее снижение уровня жизни в 1998–1999 гг. заметно повлияло на изменение потребительского поведения населения и ограничило его возможности в осуществлении сбережений.

Сокращение нормы сбережений сопровождалось также сменой привлекательности для населения различных форм сбережений. При этом наиболее важной тенденцией стал рост сбережений в национальной валюте, что было связано с относительным укреплением реального курса рубля по отношению к доллару и более привлекательными условиями хранения рублевых средств на депозитах в банках. Объемы различных форм сбережений и их структура за последние годы приведены в табл. 5.

Впервые после финансового кризиса в августе 1998 г. рост денежных накоплений в национальной валюте начал наблюдаться с мая 1999 г.

Таблица 5.

**Объемы и состав денежных накоплений населения в 1997–2002 гг.  
(на начало января соответствующего года)**

|                              | 1998  | 1999  | 2000  | 2001  | 2002   |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Всего накоплений, млрд. руб. | 281,8 | 332,9 | 486,2 | 738,8 | 1048,0 |
| в том числе:                 |       |       |       |       |        |
| вклады и депозиты            | 148,2 | 149,5 | 211,3 | 304,2 | 444,9  |
| ценные бумаги                | 30,3  | 50,3  | 87,9  | 136,5 | 194,0  |
| наличные деньги на руках     | 103,3 | 133,1 | 187,2 | 298,1 | 402,1  |
| Всего накоплений, в %        | 100   | 100   | 100   | 100   | 100    |
| в том числе:                 |       |       |       |       |        |
| вклады и депозиты            | 52,6  | 44,9  | 43,4  | 41,2  | 42,4   |
| ценные бумаги                | 10,7  | 15,1  | 18,1  | 18,5  | 18,8   |
| наличные деньги на руках     | 36,7  | 40,1  | 38,4  | 40,3  | 38,8   |

Источники: [7, 8].



В 1998 г. и начале 1999 г. наблюдалось заметное сокращение объемов сбережений населения, поскольку основная часть денежных доходов использовалась на текущее потребление, более того, некоторая часть и ранее сформированных сбережений также использовалась в аналогичных целях. Вместе с тем одновременно с началом роста доходов населения во II полугодии 1999 г. обозначилась тенденция к некоторому снижению расходов на приобретение товаров и оплату услуг, что в свою очередь означало, что у населения стали восстанавливаться возможности для формирования сбережений.

За период с середины до конца 1999 г. денежные рублевые накопления населения (остатки вкладов, остатки наличных денег, ценные бумаги) выросли примерно на 30%. В целом за 1999 г. прирост денежных накоплений в номинальном выражении составил 153 млрд. руб., а по сравнению с началом года они увеличились в 1,46 раза, или на 6% в реальном выражении.

Наибольшими темпами в 1999 г. росли денежные накопления в ценных бумагах, которые значительно превышали темпы роста всех других источников. В условиях значительной социально-экономической дифференциации при невысоком среднем уровне денежных доходов начало послекризисного роста сбережений в основном было обеспечено высокодоходными группами населения. Именно эти группы являются основными покупателями различных ценных бумаг и акций предприятий.

Рост реальных доходов в 2000–2001 гг. привел к появлению дополнительных возможностей формирования сбережений. Увеличение денежных накоплений, начавшееся в 1999 г., перешло в устойчивый рост в последующие два года. Наряду с общим объемом накоплений также росли и все его составляющие.

В целом на начало 2001 г. денежные накопления населения составили свыше 730 млрд. руб., увеличившись в течение года на 245 млрд. руб., или в 1,5 раза по сравнению с началом года. Рост денежных накоплений продолжился в 2001 г. В течение этого года денежные накопления населения выросли еще на 296,5 млрд. руб., или в 1,4 раза по сравнению с его началом.

Одновременно произошли изменения, отражающие новые приоритеты в отношении различных форм возможных сбережений. До финансового кризиса население предпочитало хранение денег в наличной форме размещению в кредитно-банковских учреждениях, валютную форму хранения сбережений рублевой форме. Но уже с 1999 г. доля средств, направляемых населением на хранение в банки и на покупку ценных бумаг, заметно выросла.

Покупки ценных бумаг становятся все более и более популярными у населения. Темпы прироста сбережений в ценных бумагах были наибольшими в 1998–2000 гг. среди всех форм сбережений. В результате к 2001 г. доля ценных бумаг в общем объеме рублевых сбережений достигла почти 20%, увеличившись по сравнению с докризисным периодом на 8 процентных пунктов. В то же время быстрые темпы роста могли в значительной степени объясняться достаточно низкой исходной базой соответствующего источника формирования сбережений.

Значимость такой формы накопления, как наличные деньги на руках у населения, также в значительной степени изменилась в результате финансового кризиса. В 1998 г. доля наличных рублей на руках у населения была самой высокой за 1997–2001 гг. среди всех рублевых накоплений, что во многом было связано с необходимостью для населения быстрого покрытия «кассовых разрывов» между доходами и потребностями в денежных средствах.

В дальнейшем по мере улучшения экономической ситуации в стране отмечается стабилизация доли рублевых накоплений на руках на уровне 38–40%. В 1999–2000 гг. рост наличных денег на руках у населения был ниже, чем накоплений в ценных бумагах, но превышал рост вкладов и депозитов в банках. В настоящее время наличные деньги на руках у населения по своей величине сопоставимы с вкладами в банковской системе, что свидетельствует о том, что очень большая часть рублевых средств продолжает находиться вне организованных форм сбережений.

Несмотря на уменьшение относительной значимости такой формы рублевых накоплений, как вклады и депозиты в банках, в последние годы они по-прежнему наиболее популярны и распространены. До финансового кризиса вклады и депозиты составляли чуть более 50% рублевых накоплений населения. В результате финансового кризиса 1998 г., сопровождавшегося банкротством ряда банков и массовым изъятием средств со счетов, депозиты и вклады в номинальном выражении практически не изменились за год, при этом уменьшившись в реальном выражении примерно на 45%. При наблюдаемом в 1998 г. номинальном росте других составляющих накоплений это привело к заметному уменьшению доли вкладов и депозитов в общем объеме рублевых накоплений до 45%.

Однако в 1999 г. по мере постепенного повышения уровня жизни, при достаточно привлекательных условиях хранения в банках и вследствие уменьшения значимости сохранения денежных средств в иностранной валюте вновь начинается активный приток средств в национальной валюте в банковскую систему. Так, в 1999 г. в кредитные учреждения населением России было направлено более 60 млрд. руб. (около 2,5 млрд. долл.). В целом за год общая сумма средств на счетах населения увеличилась в 1,43 раза, или на 4% в реальном выражении.

Примерно такой же темп роста общего объема средств в банковской системе был характерен и для 2000 г. В этом году в банковскую систему России было привлечено свыше 93 млрд. руб., что эквивалентно примерно 3,3 млрд. долл. Однако если в 1999 г. темпы увеличения средств на счетах населения были меньше темпов роста номинальных доходов, то в 2000 г. уже темпы прироста средств в банковской системе превышали темпы роста номинальных доходов. Вместе с тем они по-прежнему были меньше темпов роста других форм сбережений.

В 2001 г. наряду с уменьшением темпов роста номинальных доходов темпы прироста вкладов также уменьшаются, однако они впервые за 3 года опережают темпы прироста всех других форм сбережений, что свидетельствует о росте доверия к банковской системе. В течение 2001 г. в банковскую систему России было привлечено свыше 240 млрд. руб., или 8,3 млрд. долл. На начало 2002 г. в банковской системе России в национальной валюте было сосредоточено 462 млрд. руб. (15,3 млрд. долл.). По сравнению с началом года общая сумма средств на счетах населения увеличилась в 1,52 раза. В 2001 г. впервые за последние годы темпы прироста на счетах в банках превысили темпы прироста всех других форм накоплений. В результате в 2001 г. впервые после финансового кризиса отмечается рост доли вкладов и депозитов в общем объеме рублевых накоплений населения.

Безусловным лидером среди всех кредитных организаций, имеющих лицензию на право работы с денежными средствами населения, является Сберегательный банк России. На его счетах сосредоточено сейчас 71% всех вкладов населения. Наряду с широкой филиальной сетью во всех регионах России важнейшим преимуществом Сбербанка является наличие фактически государственных гарантий вкладчикам относительно сохранности их вложенных средств и высокие процентные ставки по долгосрочным депозитам.

В качестве позитивной тенденции можно отметить значительное увеличение в 2001 г. доли долгосрочных вкладов населения. Так, по данным Центрального банка России на депозитах со сроком хранения более 6 месяцев в январе 2002 г. находилось 41% от всех средств на депозитах населения. В начале 1999 г. эта доля составляла всего 8%. Подобный рост не только свидетельствует об определенном восстановлении доверия к банковской системе, но и о том, что у населения появляются свободные деньги, которые они могут инвестировать на длительные сроки.

Как уже отмечалось, основные сдвиги в структуре использования денежных доходов были связаны со значительными изменениями в операциях населения с наличной валютой. Эти операции резко сократились в результате финансового кризиса и его последствий. Если в 1997 г. населением было куплено через обменные пункты банков наличной иностранной валюты на 56 млрд. долл. и продано на 42,5 млрд. долл., то в 1998 г. соответствующие суммы сокращаются почти в 3 раза до 19,9 млрд. долл. и 15,3 млрд. долл. Уменьшение объемов покупки-продажи валюты было характерно и для 1999 г., хотя их темпы замедлились. В 1999 г. населением через обменные пункты было куплено 9,2 млрд. долл. и продано 7 млрд. долл.

С началом роста доходов населения происходит стабилизация операций населения с иностранной валютой, при этом объемы покупок иностранной валюты составляют около 9 млрд. долл. в год, или около 6% от общих доходов. Примерно такие же объемы характеризовали активность населения на рынке наличной валюты и в 2001 г.: 10,3 млрд. долл. было куплено населением в 2001 г. и 7,6 млрд. продано.

Купленная иностранная валюта по-разному используется населением. Определенная ее часть, подобно рублевым наличным средствам, используется как оборотная касса для текущих расходов, другая вносится на валютные счета в банки и какая-то часть остается на руках. Существующая статистика позволяет оценить лишь ту часть валютных средств населения, которые находятся на валютных счетах населения в банках.

В результате финансового кризиса в 1998 г. наряду с резким сокращением покупки валюты произошло значительное уменьшение средств на валютных счетах населения, вызванное как банкротствами ряда банков, так и снятием средств со счетов для использования на текущее потребление. Динамика рублевых и валютных вкладов населения в последние годы представлена в табл. 6.

Таблица 6.

**Остатки вкладов населения на рублевых и валютных счетах в 1998–2002 гг.  
(на начало января соответствующего года)**

|   | 1998  | 1999  | 2000  | 2001  | 2002  |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Всего, млрд. руб.                                     | 176,7 | 216,8 | 318,9 | 462,0 | 689,5 |
| в том числе:  |       |       |       |       |       |
| на рублевых счетах                                    | 148,2 | 149,5 | 211,3 | 304,0 | 444,9 |
| на валютных счетах                                    | 28,5  | 67,3  | 107,6 | 158,0 | 244,6 |
| Доля средств на валютных счетах среди всех вкладов, % | 16,1  | 31,1  | 33,7  | 34,1  | 35,4  |
| Обменный курс (на начало месяца), руб. за долл. США   | 6,03  | 20,65 | 27,0  | 28,16 | 30,14 |

Источники: [7, 8].

Если в начале 1998 г. на валютных счетах населения находилось 4,7 млрд. долл., то в январе 1999 г. их было 3,3 млрд. долл. Но при этом увеличилась доля средств на валютных счетах среди всех вкладов, что было вызвано как значительным изъятием средств с рублевых счетов после финансового кризиса, так и в результате девальвации рубля в конце года. В течение 1999 г. рост организованных сбережений в иностранной валюте значительно отставал от роста депозитов в национальной валюте. При увеличении рублевых вкладов и депозитов в 1,4 раза, рост валютных депозитов (с учетом поправки на рост курса доллара к рублю) составил только 1,1 раза.

Быстрый рост организованных валютных сбережений начинается с 2000 г. В этом году остатки вкладов населения на валютных счетах увеличились (с учетом поправки на рост курса доллара к рублю) в 1,4 раза, что соответствовало темпам увеличения средств на рублевых счетах. В 2001 г. темпы роста остатков вкладов на валютных счетах несколько замедлились (1,3 раза) и отставали от роста рублевых депозитов (1,5 раза). Тем не менее при сокращении доли расходов на покупку валюты рост валютных депозитов свидетельствует о том, что не только определенная часть текущих доходов переводится в организованные валютные сбережения, но и какая-то часть ранее накопленной валюты вносится на валютные депозиты в банки. В результате в несколько последних лет доля вкладов в иностранной валюте в банках постоянно увеличивалась, и они сейчас составляют около трети от всех вкладов населения. На начало 2002 г. остатки вкладов на валютных счетах составляли чуть более 8 млрд. долл.

Точно оценить, какая часть денежных средств в валюте находится на руках у населения, достаточно сложно. В связи с уменьшением доли покупки иностранной валюты и ростом средств на валютных счетах, а также с учетом оценок вывоза валюты за рубеж «челноками» и туристами можно предположить, что в последние годы значимость этой формы сбережений снижается или, по крайней мере, не увеличивается. По расчетам Центрального банка Российской Федерации остатки вне банков свободно конвертируемой валюты составили на конец 2001 г. 36 млрд. долл. США. Общий объем валютных сбережений на руках у населения оценивается на начало 2002 г. около 18 млрд. долл. США и в 1,8 раза превосходит объем рублевых депозитов населения в банках и в 2,2 раза остатки вкладов на валютных счетах населения. Таким образом, значительная часть как валютных, так и рублевых средств находится вне организованных форм сбережений.

Тем не менее, в целом оценивая изменение приоритетов населения в отношении различных форм сбережений, следует отметить отчетливую тенденцию роста организованных форм сбережений. Понятно, что общие тенденции, характерные для всего населения, могут по-разному проявляться среди его различных групп. При этом также следует учитывать, что различные группы обладают далеко неравными возможностями в выборе финансовых инструментов для сохранения своих средств. Если для значительной части населения, особенно в сельской местности, единственным вариантом является открытие депозита в местном отделении Сбербанка России, то для самых богатых групп эти возможности могут простираться, например, до открытия счетов в иностранных банках или приобретения иностранных ценных бумаг.

Как уже отмечалось, распределение доходов в России характеризуется крайне высоким уровнем неоднородности. Однако в еще большей степени процесс социально-экономической дифференциации проявляется на стадии накопления.

Население накапливает ту часть дохода, которая остается после его затрат, связанных с потреблением. При этом при переходе от менее обеспеченных групп населения к более обеспеченным рост доходов опережает рост потребления, что объясняет и высокую дифференциацию типов экономического поведения у разных групп населения в фазе накопления.

Среди мотивов, определяющих сберегательное поведение домохозяйств, обычно выделяют следующие: накопление финансовых ресурсов для поддержания приемлемого уровня жизни после выхода на пенсию, для передачи их по наследству, для финансирования крупных расходов, таких как приобретение недвижимости, для создания ресурсов на случай возможной потери работы и формирование финансовых ресурсов для сглаживания колебаний в уровне текущих доходов [1].

Все это проявляется в сберегательном поведении различных категорий домохозяйств, которое может меняться даже в относительно короткие промежутки времени, например под влиянием таких событий, как финансовый кризис в стране или начало выхода экономики из длительной стагнации. Доступная нам информация не позволяет делать выводы о том, какие мотивы наиболее значимы для тех или иных групп населения. В лучшем случае лишь по отдельным косвенным признакам можно судить о присутствии в сберегательном поведении домохозяйств тех или иных мотивов. В то же время можно предположить, что в настоящее время предупредительные мотивы в значительной степени определяют сберегательное поведение наиболее бедных домохозяйств, в то время как формирование финансовых ресурсов, необходимых для осуществления крупных расходов, скорее характерны для наиболее обеспеченных домохозяйств.

Для оценки степени дифференциации сберегательного поведения населения использовались данные обследований бюджетов домашних хозяйств, которые регулярно проводятся Госкомстатом России.

Необходимо учитывать, что дифференциация сберегательного поведения домохозяйств с разным уровнем доходов исследуется на основе материалов обследования бюджетов домохозяйств, в выборочную совокупность которого не попадает население со сверхвысокими доходами. Данные, собираемые в этих обследованиях, не дают полной характеристики размера накоплений, поскольку респонденты могут не сообщать интервьюерам о всех своих доходах и расходах. Тем не менее они позволяют охарактеризовать сберегательные намерения и возможности различных социально-экономических категорий домохозяйств, рассмотреть изменения в их сберегательном поведении.

Для этих целей могут использоваться следующие показатели: доля домохозяйств, создающих сбережения в течение квартала, размер прироста сбережений и прироста финансовых активов домохозяйства, который представляет собой saldo между суммой сбережений, сделанных домохозяйствами за счет собственных доходов, и суммой привлеченных средств и израсходованных сбережений.

Как свидетельствуют данные, процесс формирования сбережений протекает чрезвычайно неравномерно у различных типов домохозяйств. При этом главным фактором, определяющим сберегательные намерения и размер сбережений, является уровень материального благополучия домохозяйств.

В табл. 7 приведены данные, характеризующие возможность домохозяйств различного материального достатка делать сбережения.

Как видно из приведенных данных, в целом доля домохозяйств, которые делали сбережения, оставалась на протяжении последних лет очень устойчивой,

за исключением последнего года. При этом в настоящее время далеко не все домохозяйства в России имеют возможность делать сбережения.

Таблица 7.

**Доля домохозяйств, делавших сбережения  
(в процентах от всех домохозяйств соответствующей группы)**

|                                    | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Все домохозяйства                  | 20,3 | 17,9 | 20,2 | 22,1 | 29,8 |
| из них*:                           |      |      |      |      |      |
| первые 20% (наименее обеспеченные) | 10,2 | 9,0  | 11,6 | 12,1 | 18,9 |
| вторые 20%                         | 12,8 | 12,2 | 14,6 | 15,9 | 22,8 |
| третьи 20%                         | 17,0 | 15,1 | 17,5 | 19,4 | 30,0 |
| четвертые 20%                      | 23,9 | 21,2 | 23,5 | 24,9 | 34,8 |
| пятые 20% (наиболее обеспеченные)  | 32,4 | 27,2 | 29,3 | 33,1 | 39,4 |

\* Группировка по размеру располагаемых ресурсов, которые представляют собой денежный доход, стоимость натуральных поступлений и сумму привлеченных средств и израсходованных сбережений.

Источник: рассчитано по материалам выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств.

В 1997 г. 20% домохозяйств откладывали денежные средства. В 1998 г. в результате финансового кризиса и значительного ухудшения материального положения эта доля сократилась до 18% домохозяйств. Однако в 1999 г. она вновь увеличивается до 20%, несмотря на продолжающееся общее снижение уровня жизни. Рост числа домохозяйств, делавших сбережения, по-видимому, прежде всего следует объяснить так называемыми предупредительными сбережениями, когда в условиях возросшей неопределенности и рисков возможной потери заработков и работы часть домохозяйств даже в условиях меньших доходов тем не менее старалась более активно откладывать средства. Отчасти это было связано и с начавшимся во второй половине 1999 г. ростом реальных доходов, продолжившимся в 2000 г., когда доля домохозяйств, которые смогли формировать накопления, выросла до 22% от всех домохозяйств. Довольно значительный рост доли домохозяйств, осуществлявших сбережения, произошел в 2001 г., что свидетельствует о позитивных сдвигах в сберегательных намерениях населения в условиях продолжающегося два последних года роста доходов и значительно улучшившейся социальной ситуации в обществе.

Наряду с устойчивой общей долей домохозяйств, делавших сбережения в течение 1997–2000 гг., также довольно постоянен этот показатель по всем группам домохозяйств с различным материальным достатком. Так, для наименее обеспеченных домохозяйств эта доля варьируется от 9% в 1998 г. до 12% в 2000 г., а для наиболее обеспеченных – от 27% в 1998 г. до 32% в 2000 г. Среди наиболее обеспеченных домохозяйств (высшие 20% домохозяйств) около 30% указывали, что они сберегали денежные средства, тогда как среди наиболее бедных таких было около 10%. Разрыв в доле домохозяйств, делавших сбережения, между нижней группой и двумя следующими по материальному достатку уже не столь значителен. В 2001 г. значительный рост числа домохозяйств, осуществлявших сбережения, произошел во всех группах материального достатка.

Городское население более активно в осуществлении сбережений. Например, в 2000 г. среди всех городских домохозяйств 25% делали сбережения, тогда как в сельской местности эта доля составляла 15%. Разница в долях домохозяйств различной величины, делавших сбережения, была не столь значительна и варьировалась от 19% – для семей, состоящих из пяти и более человек, до 24% – для семей из двух и трех человек.

Если доля домохозяйств, делавших сбережения, скорее иллюстрирует сберегательные намерения населения, то приросты сбережений и финансовых активов уже более адекватно характеризуют реальные возможности в части осуществления сбережений различными категориями домохозяйств. При этом прирост сбережений характеризует возможности домохозяйств осуществлять сбережения из текущих доходов, а прирост финансовых активов является своего рода интегральной характеристикой сберегательных возможностей домохозяйств, поскольку наряду с осуществлением сбережений домохозяйства одновременно прибегают к использованию накопленных ранее денежных средств, а также используют ссуды и кредиты для осуществления текущих расходов. Данные о приросте сбережений и приросте финансовых активов к денежным доходам для домохозяйств различного материального достатка в 1997–2001 гг. приведены в табл. 8.

Таблица 8.

**Отношение прироста сбережений и финансовых активов  
к денежным доходам домохозяйств различного достатка  
(в процентах)**

|  | 1997  | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|--|-------|------|------|------|------|
| Прирост сбережений к доходам для всех домохозяйств         | 8,6   | 4,5  | 4,5  | 6,1  | 6,4  |
| из них:  |       |      |      |      |      |
| первые 20% (наименее обеспеченные)                         | 5,2   | 2,4  | 2,0  | 1,9  | 3,6  |
| вторые 20%   | 3,6   | 2,6  | 2,2  | 2,4  | 3,3  |
| третьи 20%   | 5,0   | 2,5  | 2,6  | 3,7  | 3,8  |
| четвертые 20%  | 8,7   | 3,7  | 4,5  | 5,3  | 5,5  |
| пятые 20% (наиболее обеспеченные)                          | 11,4  | 6,5  | 6,1  | 8,9  | 9,0  |
| Прирост финансовых активов к доходам для всех домохозяйств | 1,7   | 0,1  | 0,7  | 1,6  | 3,6  |
| из них:  |       |      |      |      |      |
| первые 20% (наименее обеспеченные)                         | -11,2 | -9,5 | -5,1 | -0,1 | -4,5 |
| вторые 20%   | -2,9  | -2,2 | -1,4 | -0,1 | 0,5  |
| третьи 20%   | -1,6  | -0,8 | 0,2  | 1,2  | 1,1  |
| четвертые 20%  | 2,7   | 0,13 | 1,6  | 1,2  | 3,0  |
| пятые 20% (наиболее обеспеченные)                          | 4,9   | 2,3  | 1,8  | 3,4  | 6,6  |

*Источник:* рассчитано по материалам выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств.

Наибольшие значения прироста сбережений к доходам (8,6%) были характерны для 1997 г., а прироста финансовых активов к доходам (1,7%) – для 2001 г. Эти показатели резко снизились в результате финансового кризиса 1998 г. до

4,5% и 0,1% соответственно. Однако даже в год финансового кризиса норма сбережений оставалась положительной для всех домохозяйств в целом. В 1999 г. прирост сбережений к доходам остался на прежнем уровне, а прирост финансовых активов даже несколько увеличился, поскольку в условиях снижения реальных доходов домохозяйства были вынуждены ограничить привлечение ссуд и кредитов для финансирования текущих расходов. С началом роста реальных доходов в 2000 г. также происходит увеличение этих показателей – прирост сбережений к доходам превосходит значения, характерные для 1998 г., а прирост финансовых активов – уровень 1997 г. При этом происходит уменьшение разрыва между ними, что свидетельствует об уменьшении значимости ранее накопленных и заемных средств в финансировании текущих расходов.

Подобно доле домохозяйств, делавших сбережения, норма сбережений в наибольшей степени варьируется по группам различного материального достатка. Так, в 2000 г. отношение прироста сбережений к денежным доходам составляло 8,9% в группе наиболее обеспеченных домохозяйств и превышало в 4,7 раза соответствующий показатель для наименее обеспеченных домохозяйств. Самые бедные домохозяйства могли сберегать только 2% от своего денежного дохода при крайне низкой величине абсолютных сбережений.

В 1997 г. наиболее обеспеченная группа могла сберегать 12% своего дохода. В результате кризиса в 1998 и 1999 гг. этот показатель для данной группы падает до 6,6% и 6,1% соответственно, или почти в 2 раза. И только в 2000 и 2001 гг. он превосходит значения, характерные для 1998 г., хотя и остается ниже наблюдавшегося в 1997 г. Аналогичные тенденции были характерны и для прироста финансовых активов к доходам.

Несмотря на попытки наиболее бедных домохозяйств делать сбережения после финансового кризиса, их материальные возможности оставались крайне ограниченными, что и отражалось на очень низкой норме сбережений. Для этих групп домохозяйств она варьировалась после 1997 г. в диапазоне 1,9–2,4%, только в 2001 г. заметно увеличившись по сравнению с предыдущим годом. При этом следует отметить, что в 1998–2000 гг. происходит относительное улучшение прироста финансовых активов к доходам с -11,2% до -0,05% в этой группе. Сокращая норму сбережений, они одновременно сокращали привлечение ссуд и кредитов, а также ранее накопленных сбережений. Наиболее бедные домохозяйства вынуждены были ограничивать привлекаемые средства, чтобы в дальнейшем иметь возможность рассчитаться со своими долгами. В результате прирост финансовых активов приблизился практически к нулевому значению в 2000 г. Однако в 2001 г. произошло изменение в этой тенденции. В условиях возросшего уровня доходов наиболее бедные домохозяйства стали вновь активнее использовать привлеченные средства и накопленные ранее сбережения, чтобы повысить свой крайне низкий уровень потребления товаров и услуг. Для второй квинтильной группы на протяжении всех последних лет наблюдалось сокращение отрицательного прироста финансовых активов с -2,9% в 1997 г. до -0,07% в 2000 г., а в 2001 г. он впервые стал положительным.

Как видно из этих данных, для значительной части домохозяйств на протяжении последних лет было характерно десберегательное поведение, иными словами они не сберегали, а постоянно жили в долг или за счет ранее сделанных сбережений. В 1997–1998 гг. это было характерно для трех низших групп материального достатка, в 1999–2000 гг. две низшие группы в целом демонстрировали



десберегательное поведение. В этих двух группах если какая-то часть доходов сберегалась, то чуть большая часть средств одновременно привлекалась для финансирования текущих расходов. Хотя следует отметить, что в 2000 г. и в первой, и во второй группе прирост финансовых активов был практически нулевым.

Для третьей группы в 1997 г. в целом было характерно десберегательное поведение, в 1998–1999 гг. она балансирует на грани десберегательного поведения и лишь в 2000 г. приближается по доле прироста финансовых активов к доходам к четвертой группе.

И только в четвертой и пятой квинтильных группах прирост финансовых активов был положительным на протяжении всех последних лет. Поэтому именно эти группы фактически формировали сбережения, хотя между ними наблюдался значительный разрыв в долях доходов, которые сберегались: 0–3% для четвертой группы и 1–7% для пятой группы. У наиболее обеспеченной группы домохозяйств прирост финансовых активов в доходах также заметно превышал прирост сбережений в доходах, т.е. эта группа активно привлекала для финансирования своих текущих расходов ранее сделанные сбережения, ссуды и кредиты. Как свидетельствуют приведенные оценки, между склонностью домохозяйств к накоплению и уровнем среднедушевого дохода имеется сильная прямая связь, т.е. чем выше уровень доходов домохозяйства, тем больше возможностей для накопления.

На протяжении всех последних лет отмечался крайне высокий уровень дифференциации сбережений (см. табл. 9). Степень дифференциации по уровню сбережений значительно выше, чем по уровню доходов. В 2000 г. прирост сбережений в среднем 10% наиболее обеспеченных домохозяйств в 85 раз превышал прирост сбережений у 10% наименее обеспеченных.

Таблица 9.

**Распределение сбережений по группам материального достатка  
(в процентах)**

|                                    | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Все домохозяйства                  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| из них:                            |      |      |      |      |      |
| первые 20% (наиболее обеспеченные) | 3,4  | 3,1  | 2,6  | 1,9  | 3,3  |
| вторые 20%                         | 4,3  | 6,2  | 5,1  | 4,2  | 5,4  |
| третьи 20%                         | 8,9  | 8,9  | 9,1  | 9,6  | 9,2  |
| четвертые 20%                      | 24,4 | 19,9 | 24,5 | 20,6 | 20,2 |
| пятые 20% (наименее обеспеченные)  | 60,0 | 61,8 | 58,7 | 63,4 | 61,8 |

*Источник:* рассчитано по материалам выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств.

В 2001 г. на 20% наиболее обеспеченных домохозяйств приходилось 62% от общего объема сбережений, тогда как на 20% наиболее бедного населения – лишь 3%. А на две высшие группы вместе приходится 82% всех сбережений. В 1997–2000 гг. доля сбережений, приходящихся на высшие 20% домохозяйств, варьировалась от 59% до 63%. Несмотря на рост доли беднейших домохозяйств, пытающихся делать сбережения в последние годы, их удельный вес в общей сумме сбережений не превышал 3% вследствие ограниченных финансовых возможностей этой группы. Как видно, наибольший уровень дифференциации сбережений был

характерен для 2000 г. – первого года роста реальных доходов после финансового кризиса.

Если распространить оценки нормы сбережений, определяемой как прирост сбережений и прирост финансовых активов к доходам на основе данных обследований, на генеральную совокупность, используя коэффициенты эластичности сбережений по доходам, то для 2001 г. мы получим соответственно следующие оценки – 6,5% и 12%, или практически те же оценки нормы сбережений, которые получаются на основе баланса денежных доходов и расходов, если использовать прямую или альтернативную оценки.

Также интересно отметить, что данные обследований домашних хозяйств и альтернативная оценка нормы сбережений свидетельствуют о совпадении динамики этих показателей. После резкого уменьшения нормы сбережений в результате финансового кризиса в 1999 г. она стабилизируется на более высоком уровне и затем начинает расти в 2000–2001 гг. с наибольшим темпом, характерным для последнего года.

Таким образом, сберегательное поведение населения в последние годы можно охарактеризовать следующим образом:

- после уменьшения нормы сбережений в результате финансового кризиса наблюдалась ее стабилизация и некоторый рост в 2001 г.;
- постепенно восстанавливается доверие к банковской системе;
- рост организованной части сбережений за счет ее неорганизованной части является важной тенденцией в изменении сберегательного поведения населения в последнее время, хотя очень большая часть рублевых и валютных средств находится вне организованных форм сбережений;
- процесс формирования сбережений в обществе характеризуется высокой степенью неоднородности;
- лишь меньшая часть домашних хозяйств делала сбережения в течение нескольких последних лет;
- доля домохозяйств, которые делали сбережения, была достаточно устойчива в течение последнего времени, она несколько уменьшилась в результате финансового кризиса, после чего наблюдается отчетливая тенденция к росту числа домохозяйств, осуществляющих сбережения;
- главным фактором, определяющим сберегательное поведение домохозяйств, является уровень их денежных доходов;
- возможности делать сбережения практически имеются только у обеспеченных домохозяйств (четвертая и пятая квинтильные группы), у наименее обеспеченных домохозяйств они фактически отсутствуют;
- для значительной части населения на протяжении последних лет было характерно «десберегательное» поведение, и лишь в 2001 г. такое поведение стало свойственно только 20% наименее обеспеченного населения;
- для первой и второй квинтильных групп в 1997–1999 гг. было характерно фактически десберегательное поведение, только в 2000 г. норма сбережений для них приблизилась к нулевым значениям;
- по-видимому, одним из важнейших мотивов для формирования сбережений наименее обеспеченными домохозяйствами являются предупредительные сбережения;
- степень дифференциации по уровню имеющихся сбережений значительно выше, чем по уровню доходов, коэффициент фондов для прироста сбережений составил в 2000 г. 85 раз;

- основной объем сбережений приходится на наиболее обеспеченные 20% домохозяйств (62% от всех сбережений), на низшие 20% – только 3% сбережений;
- городские домохозяйства более активны в части осуществления сбережений, чем сельские домохозяйства;
- высокий уровень дифференциации сбережений будет негативно влиять на распределение доходов в обществе в ближайшей перспективе.

Можно ожидать, что экономический рост, характерный для последних трех лет, закрепится в 2002 г. и в последующие годы и будет сопровождаться дальнейшим увеличением реальных доходов населения. Однако лишь при преодолении деформаций в структуре распределения доходов, снижении уровня социально-экономической дифференциации и соответственно увеличении доли доходов, приходящихся на среднедоходные и низкодоходные группы, можно ожидать значительного роста сберегательных возможностей всего населения.

\* \*  
\*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анализ сберегательного поведения населения России: Отчет по проекту Минфина РФ. Бюро технической помощи Казначейства США. М., 1999.
2. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2000 году (по итогам выборочного обследования домашних хозяйств). М.: Госкомстат России, 2001; расчеты Управления статистики уровня жизни Госкомстата России.
3. Иванов Ю.Н., Хоменко Т.А. Проблемы и методы статистики сбережения населения в соответствии с концепциями СНС // Экономический журнал ВШЭ. 1998. 2. № 4. С. 508–514.
4. Николаенко С.А. Личные сбережения населения // Экономический журнал ВШЭ. 1998. 2. № 4. С. 500–507.
5. Обзор экономики России. Основные тенденции развития. 2002 г. II. М., 2002.
6. Средний класс в России: количественные и оценки. М., 2000.
7. Социальное положение и уровень жизни населения России. Статистический сборник. 2001. М.: Госкомстат России, 2001.
8. Социально-экономическое положение России. 2001. № 12. Ежемесячный доклад Госкомстата России. М., 2001.
9. Суринов А.Е. Основные параметры дифференциации населения России по доходам в 1997–1999 гг. (на основе результатов обследований бюджетов домашних хозяйств) // Экономический журнал ВШЭ. 2000. 4. № 3.