

Экономический журнал ВШЭ. 2017. Т. 21. № 4. С. 529–532.
HSE Economic Journal, 2017, vol. 21, no 4, pp. 529–532.

Экономическая демография на страницах журнала

Последний номер «Экономического журнала» за 2011 г. был посвящен проблемам демографии. Ровно шесть лет спустя, в декабре 2017 г. по инициативе редакции журнала в свет выходит новый номер демографического содержания. Но, если в центре внимания номера за 2011 г. находились чисто демографические сюжеты – рождаемость, смертность, причины смерти, демографическое поведение, то предлагаемый номер посвящен проблемам, которые, к сожалению, нечасто затрагиваются на страницах отечественных научных изданий, а именно, экономической демографии. В фокусе его содержания – последствия демографических изменений для экономики России.

Номер открывает статья Н. Акиндиновой, К. Чекиной и А. Яркина «Экономический рост в России с учетом демографических изменений и вклада человеческого капитала». Как известно, Россия вместе с некоторыми странами развитого мира (Германия, Япония и др.) вступила в период убыли населения в трудоспособных возрастах и его постарения. В предлагаемой статье дается оценка вклада этого феномена в сдерживание роста российской экономики. При этом, как показывают авторы, негативные изменения в возрастном составе населения не могут быть компенсированы повышением пенсионного возраста. Отрицательный эффект демографических изменений, что подтверждено расчетами, может быть компенсирован за счет повышения качественных характеристик рабочей силы. Для этого авторы построили модифицированный индекс человеческого капитала, учитывающий состояние здоровья населения и достигнутые успехи в образовании. Таким образом, суждения о приоритете инвестиций в человеческий капитал в условиях нарастания демографических ограничений для экономического роста в России получили количественное подтверждение.

Автор следующей статьи О. Синявская предлагает свой вариант ответа на важный для нашей страны вопрос о том, насколько серьезны демографические вызовы и ограничения для будущего развития пенсионной системы в России, и в какой степени оно обусловлено ее демографической траекторией. Опираясь на результаты многовариантного демографического прогноза, подготовленного в Институте демографии НИУ ВШЭ, были выполнены оценки отдельных показателей пенсионной системы вплоть до 2050 г. Также в статье обсуждаются аргументы «за» и «против» повышения пенсионного возраста. На результатах пенсионного прогноза показано, в какой степени повышение пенсионного возраста изменит динамику показателей и баланс в пенсионной системе. По мнению О. Синявской, в настоящее время целесообразно начать выравнивать границы пенсионного возраста мужчин и женщин на уровне 60 лет.

Авторы статьи «Продолжительность трудовой жизни в России» обращаются к показателю, который активно использовался в экономико-демографическом анализе в 1950–1980-е годы. В свое время он послужил примером для построения такого ныне по-

пулярного показателя, как «ожидаемая продолжительность здоровой жизни». В настоящее время показатель «продолжительность трудовой жизни», который рассчитывается с помощью таблиц смертности, переживает свое второе рождение. В частности, он вошел в систему экономических индикаторов Евростата. М. Денисенко и Е. Варшавская продемонстрировали аналитические возможности показателя на примере России и ряда стран ОЭСР. В частности, с его помощью получены оценки продолжительности пенсионного периода, а также оценки влияния смертности на длительность пребывания в составе рабочей силы. Показатель дает возможность с точки зрения длительности жизненного цикла выявить низкую эффективность повышения нормативного возраста выхода на пенсию в условиях современной российской смертности.

Вопрос о том, как продолжительность жизни населения зависит от уровня образования, имеет большой научный и практический интерес. Ответ на него позволяет более точно определить положение отдельных групп населения в обществе и, тем самым, скорректировать основные направления и меры социальной политики. В своей статье «Смертность по уровню образования в России» А. Пьянкова и Т. Фаттахов отвечают на поставленный выше вопрос, предварительно тщательно проанализировав качество необходимой для выполнения соответствующих оценок статистической информации о смертности. Авторы показывают, что за последнее десятилетие разница в продолжительности жизни между наиболее образованной частью российского общества и его менее образованной частью усиливается. Для объяснения обнаруженных различий авторы проводят анализ смертности от основных причин в зависимости от уровня образования населения.

Вопросы экономических последствий миграции затрагиваются в статье С. Оненко и С. Коковина. Авторы, обращаясь к российскому опыту либерализации миграционной политики в 2007–2008 гг., попытались выяснить, какой эффект увеличение числа трудовых мигрантов оказывает на заработную плату и уровень безработицы отдельных категорий постоянного населения России. Заложенные гипотезы и полученные в статье оценки, несомненно, привлекут к себе внимание и вызовут дискуссии в экспертной среде. Но сам авторский подход к проблеме и полученные результаты заслуживают внимания на фоне ограниченного числа исследований миграционных процессов в России с помощью экономических методов.

Статья Н. Вишнеvsкой посвящена анализу последствий демографического старения для рынка труда стран ОЭСР. В ней дается обзор произошедших за последние десятилетия изменений в уровне экономической активности старших возрастных групп, а также выделяются причины, которые обусловили эти изменения. Особое внимание автор уделяет мерам политики в странах ОЭСР, направленной на привлечение работников старших возрастов в сферу занятости. Обращает на себя внимание вывод о том, что эта политика по-прежнему нацелена на то, чтобы законодательными мерами отодвинуть срок выхода работника на пенсию. Но все еще мало делается для того, чтобы создавать этим группам рабочей силы лучшие условия занятости.

Более полувека назад известный французский демограф и экономист Альфред Сови заметил, что «демограф и экономист живут как будто на разных планетах, несмотря на то, что у них есть обширное общее поле деятельности» [Сови, 1977, с. 29]. К сожалению, эта фраза отражает состояние современных экономико-демографических исследований в России. Хочется надеяться, что предлагаемый номер «Экономического журнала Высшей школы экономики» будет способствовать возрождению исследований на этом общем научном

поле, где ранее успешно работали отечественные демографы и экономисты: А.Я. Боярский [Боярский, 1975], А.Г. Вишневский [Вишневский, 1972], А.Я. Кваша [Кваша, 1975], М.А. Клупт [Клупт, 1990], А.А. Саградов [Саградов, 2010], М.Я. Сонин [Сонин, 1980], А.А. Ткаченко [Ткаченко, 1978], Б.Ц. Урланис [Урланис, 1971] и др.

М. Денисенко,

Заместитель директора Института демографии,
заведующий кафедрой демографии НИУ ВШЭ,
приглашенный редактор специального выпуска
Экономического журнала ВШЭ

* *

*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Боярский А.Я.* Население и методы его изучения. М.: Статистика, 1975.
Вишневский А.Г. Население и производство // Модели демографических связей. М.: Статистика, 1972.
Кваша А.Я. Проблемы экономико-демографического развития СССР. М.: Статистика, 1975.
Клупт М.А. Экономическое измерение демографической динамики. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1990.
Саградов А.А. Экономическая демография. М.: ИНФРА-М, 2010.
Сови А. Общая теория населения. М.: Прогресс, 1977. Т. 1.
Сонин М.Я. Развитие народонаселения. Экономический аспект. М.: Статистика, 1980.
Ткаченко А.А. Экономические последствия современных демографических процессов в СССР. М.: Статистика, 1978.
Урланис Б.Ц. Проблемы экономической демографии // Проблемы демографии / под ред. Д.Л. Бронера, И.Г. Венецкого. М.: Статистика 1971.

References

- Boyarsky A. (1975) *Naselenie i metody ego izucheniya* [Population and Methods of Its Study], Moscow: Statistika.
Vishnevsky A. (1972) *Naselenie i proizvodstvo* [Population and Production]. *Modeli demograficheskikh svyazey* [Models of Demographic Relations], Moscow: Statistika.
Kvasha A. (1975) *Problemy ekonomiko-demograficheskogo razvitiya SSSR* [Problems of Economic and Demographic Development of the USSR], Moscow: Statistika.

Klupt M. (1990) *Ekonomicheskoe izmerenie demograficheskoy dinamiki* [The Economic Dimension of Demographic Dynamics], Leningrad: LSU Publishing House.

Sagradov A. (2010). *Ekonomicheskaya demografiya* [Economic Demography], Moscow: INFRA-M.

Sovi A. (1977) *Obshchaya teoriya naseleniya* [General Theory of the Population], Moscow: Progress.

Sonin M. (1980) *Razvitie narodonaseleniya. Ekonomicheskiy aspekt* [Population Development. The Economic Aspect], Moscow: Statistika.

Tkachenko A. (1978) *Ekonomicheskie posledstviya sovremennyh demograficheskikh processov v SSSR* [Economic Consequences of Modern Demographic Processes in the USSR], Moscow: Statistika.

Urlanis B. (1971) *Problemy ekonomicheskoy demografii* [Problems of Economic Demography]. *Problemy demografii* [Problems of Demography], Moscow: Statistika.