

УДК 330.564.2, 314.02, 338.24, 930.23

DOI: 10.17323/1813-8691-2025-29-2-306-336

Вопросы об источниках средств к существованию в переписях населения России: исторический анализ и современные вызовы¹

Юмагузин В.В., Винник М.В.

Статья посвящена анализу эволюции вопросов о средствах к существованию в российских переписях населения начиная с первой Всеобщей переписи 1897 г. и заканчивая переписью 2020 г. На основе исторических и современных данных показано, что изменения формулировок и категорий отражают трансформацию социально-экономических отношений: от аграрного общества к рыночной экономике, включая рост самозанятости, пенсионного обеспечения и государственных социальных программ. Особое внимание уделено методологическим проблемам: неполноте учета, снижению участия населения, некорректной категоризации данных (например, объединение пенсий и пособий в агрегированных таблицах Переписи-2020). Сравнение с данными налоговой службы, ведомственной статистики и опросов выявило значительные расхождения, особенно в оценке численности самозанятых и получателей пассивных доходов. Пандемия COVID-19 усилила негативные тренды, наблюдавшиеся при проведении переписи населения: снижение уровня доверия, смещение фокуса на административные источники; в то же время цифровой формат мог привести к двойному учету и ошибкам в заполнении. В заключении предложены меры по улучшению дизайна вопросов, повышению прозрачности процедуры и интеграции данных переписей с другими источниками для формирования комплексной картины уровня жизни населения.

Ключевые слова: перепись населения; источники средств к существованию; занятое население.

¹ Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в 2024 г.

Юмагузин Валерий Валерьевич – к.соц.н., научный сотрудник, Научно-учебная лаборатория социально-демографической политики Института демографии им. А.Г. Вишневского Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: vyumaguzin@hse.ru

Винник Мария Викторовна – научный сотрудник, Научно-учебная лаборатория социально-демографической политики Института демографии им. А.Г. Вишневского Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: mvinnik@hse.ru

Статья поступила: 10.02.2025/Статья принята: 23.04.2025.

Для цитирования: Юмагузин В.В., Винник М.В. Вопросы об источниках средств к существованию в переписях населения России: исторический анализ и современные вызовы. *Экономический журнал ВШЭ*. 2025; 29(2): 306–336.

For citation: Yumaguzin V.V., Vinnik M.V. Sources of Livelihood According to Population Censuses in Russia. *HSE Economic Journal*. 2025; 29(2): 306–336. (In Russ.)

Введение

Изучение источников средств к существованию – это в прямом смысле поиск ответа на вопрос: «Чем живут жители страны?». В ходе демографической модернизации, которая сопровождается снижением уровня рождаемости и смертности, улучшением состояния здоровья индивидов, старением населения и возрастанием мобильности, стало возможным быстрое социально-экономическое развитие страны. Усиливается разделение труда, повышается уровень грамотности, растет разнообразие форм трудовой активности и занятости, направление межпоколенных трансфертов. Вместе с тем появляются социальные обязательства государства перед обществом, разрабатываются меры по улучшению условий жизни населения и ведется борьба с различными видами неравенства, что очерчивает контур социально-экономической политики государства в целом. Одним из основных и наиболее репрезентативных источников, способных уловить изменения в структуре средств к существованию и запечатлеть ее по состоянию на конкретные годы, является перепись населения. В дополнение к этому перепись населения – это единственный источник информации о структуре экономически активного и неактивного населения вплоть до муниципального уровня [Chianella et al., 2024].

Цель работы – анализ эволюции вопросов о средствах к существованию, оценка их ограничений и разработка рекомендаций для повышения точности и полноты собираемых в ходе переписи данных.

Задачи исследования:

- 1) изучить трансформацию вопросов о средствах к существованию в российских переписях населения начиная с 1897 г.;
- 2) проанализировать методологические ограничения переписей как источника данных, включая проблемы неполного учета, категоризации и снижения доверия респондентов;
- 3) сравнить данные переписей с альтернативными источниками (ведомственная статистика, опросы) для оценки достоверности и полноты информации;
- 4) сформулировать рекомендации по совершенствованию вопросов о средствах к существованию в будущих переписях.

Возникновение любых форм учета и переписей населения, в частности, связано с необходимостью персонального учета для целей налогообложения и пополнения казны государства. С развитием товарно-денежных отношений в деревне потребовалось конкретизировать источники средств к существованию населения, что позволило планировать налогообложение не только в натуральной, но и в денежной форме [Жиромская, 2019]. В тесной связи с этим вопросом находится вопрос о занятии, впервые вошедший в программу английской переписи 1801 г., чтобы охарактеризовать основную отрасль занятости главы домохозяйства [Гозулов, 1936]. С помощью полученных данных можно было планировать трудовые ресурсы и оценить уровень безработицы. В последующем данные

переписи использовались для более точной оценки уровня жизни и занятости населения, а также исследования узкоопределенных вопросов, к примеру, как меняется вклад основных и дополнительных источников дохода с возрастом, каково число получателей тех или иных видов пособий и пенсий, каково региональное распределение самозанятых, рантье и пр. Можно предположить, что рост числа иждивенцев в старших возрастах, прежде всего из-за проблем со здоровьем, вместе с курсом на построение социализма в стране мог быть одной из важных причин, приведших к принятию в 1930 г. «Положения о пенсиях и пособиях по социальному страхованию», согласно которому была введена всеобщая обязательная пенсия по старости.

Отвечая на вопросы переписи, респонденты указывают все имеющиеся источники средств к существованию, поэтому общее число источников превышает численность населения. Так Перепись-2020 показала, что среднее число источников на одного россиянина – 1,10, или 110 на 100 человек. Среди ответивших на этот ответ 128 млн, за счет одного источника живут 117 млн россиян, у 10,5 млн их оказалось два, у 1 млн человек – три, наконец, у остальных 165 тыс. человек их четыре и более. Вместо 14 подсказок по этому вопросу Росстат опубликовал 10, укрупнив некоторые из них (Итоги ВПН-2020). По степени распространенности можно выделить:

- три наиважнейших (отметили более 32 млн человек) – заработная плата, пенсия/пособия, иждивение;
- три «второстепенных» – предпринимательский доход, стипендия, производство товаров для собственного использования (личное подсобное хозяйство);
- четыре «редких» (отметили менее 600 тыс. человек) – сбережения, доход от патентов, сдача в аренду имущества, «иной источник».

Эволюция вопросов об источниках средств к существованию редко становилась предметом отдельного исследования, например, Васин и Козлов (2012) проанализировали материалы переписей 2002 и 2010 гг. Усилиями этих же авторов проведен экономико-демографический анализ изучаемого вопроса в отдельных главах ежегодного демографического доклада «Население России» [Население России, 2006, 2013]. В них подробно описаны проблемы, с которыми сталкиваются респонденты и сами переписчики при переходе к вопросу об источниках средств к существованию, приведена их структура, в том числе в региональном разрезе, по данным переписей населений 1989, 2002 и 2010 гг. Сравнение структуры источников средств к существованию в 2002 г. и 2010 г. также приводится в статье Такмаковой и Грекова (2023). В другом докладе НИУ ВШЭ отмечается, что рост предпринимательских доходов и доходов от собственности в 1990-е годы «обеспечил, несмотря на более чем двукратное падение реальных доходов, лояльность населения к проводимым реформам» [Уровень и образ, 2011, с. 20]. Капустин (2006) с опорой на данные об источниках средств к существованию выдвигает предложения по росту уровня жизни в России: с одной стороны, путем повышения заработной платы, которая в большинстве бюджетных организаций ниже прожиточного минимума, а с другой стороны, путем повышения эффективности государственной социальной помощи населению, которую, однако, пока нельзя назвать успешной. Рассматривая структуру источников доходов пожилых, Варламова и Синявская (2015) отмечают, что наличие нескольких источников обеспечивает более высокий уровень экономической стабильности и уровень жизни этой группы населения в целом.

Одним из наиболее ранних советских исследователей программ переписей различных стран, в том числе вопроса о занятости, является профессор А.И. Гозулов, который

опубликовал книгу «Переписи населения СССР и капиталистических стран (опыт историко-методологической характеристики производства переписей населения)» под редакцией академика С.Г. Струмилина. Другие исследования в большей степени сосредоточены на изучении социальной структуры населения. Так, Жиромская (2019) на материалах Всесоюзной городской переписи 1923 г. показала социальный состав городского населения и привела оценки численности рабочих, предпринимателей, рантье, безработных, торговцев, ремесленников, интеллигенции и даже заключенных. По материалам переписи 1926 г. она смогла оценить отношение постоянно работающих по найму срочных и поденных рабочих на одно нанимающее хозяйство в различных губерниях и в промысловых хозяйствах. Так, она пишет, что близость крупных городов способствовала повышению найма. Данные переписи служат ей основой также для расчета половозрастного состава батраков и состава хозяйств-нанимателей, расчета числа торгово-ростовщических хозяйств и пр. Известный исследователь социальной истории Б. Миронов также обращался к данным различных источников, в том числе Всероссийской переписи 1897 г., сельскохозяйственной переписи 1916 г. и др., когда описывал структуру занятости населения дореволюционной России. Примером локальных исследований могут служить статьи Корноуховой (2007), Иминохоева и Кириченко (2015), Уставщиковой (2015) и др., в которых рассматриваются социальная структура и источники средств к существованию населения Астраханской области, г. Верхнеудинска/Улан-Удэ и Саратовской области по материалам Всесоюзной городской переписи 1923 г., Всесоюзных переписей 1926 г., 1939 г. и Переписи населения 2010 г. В частности, анализ места работы позволил Ракачеву (2012) оценить существовавшую в 1959 г. структуру занятости «по отраслям народного хозяйства» в Краснодарском крае. Данные о структуре источников средств существования в агрегированном виде также представляются в статистических сборниках [Социально-демографический портрет, 2012; Итоги ВПН-2020, 2024; Денежные доходы и расходы населения, 2024] и учебной литературе [Статистика населения, 2018].

Вопросы о видах и размере доходов населения задаются также в рамках выборочных обследований, в частности, Росстат проводит ежеквартальное «Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств», ежегодное «Выборочное наблюдение доходов населения и участие в социальных программах» и раз в два года «Комплексное наблюдение условий жизни населения». НИУ ВШЭ проводит Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ). Однако эти обследования показывают структуру доходов домохозяйства, а не численность отдельных групп (по полу, возрасту, образованию, месту жительства) в зависимости от имеющихся источников к существованию. Кроме того, в них не принимают участие лица, проживающие в коллективных домохозяйствах, мигранты и другие подвижные группы населения. Основными недостатками выборочных обследований является также недопредставленность в них людей с высокими доходами, многодетных семей [Росстат усилит... 2024], занижение респондентами своих доходов, условность в географическом распределении (РМЭЗ, к примеру, неприменим для регионального анализа по субъектам РФ), при этом выборка всех выборочных обследований формируется на основе данных переписи населения, и именно она является первоисточником для оценки структуры населения по видам источников средств к существованию [Статистика населения, 2018]. Интересно, что в вопросниках РМЭЗ в домохозяйства включаются дети моложе 18-ти лет, которые учатся в другом населенном пункте и не живут вместе с родителями. Это определение домохозяйства отличается от такового при проведении переписи, таким образом, в вопросах РМЭЗ наблюдается смешение поня-

тий «семья» и «домохозяйство». Ведомственная статистика также может использоваться в оценке численности населения по структуре источников к существованию. Однако налоговая статистика ограничивается людьми, которые декларируют (самостоятельно или через работодателя) налогооблагаемые доходы, а значит пенсии, пособия и различные социальные выплаты остаются вне поля зрения, при этом они «составляют значительную часть доходов бедных домохозяйств» [Во ВШЭ сообщили... 2024]. Данные Социального фонда, наоборот, охватывают только тех людей, которые получают пенсии, пособия и др. выплаты. В отсутствие единого регистра населения ведомственная статистика представляет собой «лоскутное одеяло» и не дает полной картины о распределении населения по имеющимся источникам средств к существованию.

Часть средств к существованию в виде структуры получаемых доходов (заработная плата наемных работников, предпринимательский доход, социальные выплаты, доходы от собственности и прочие поступления) может быть получена по данным национальных счетов Росстата. Опираясь на эти данные, Пасынков (2022) показал, что уровень жизни населения обратно пропорционален доле социальных выплат в источниках доходов домохозяйств. Однако эта статистика отражает структуру доходов населения, а не структуру населения, имеющую те или иные источники средств к существованию.

Итак, вместе с информацией об уровне доходов и расходов, данные об источниках средств к существованию дают более полную картину об уровне жизни населения.

Согласно рекомендациям по проведению Переписи раунда 2010 и 2020 Европейской экономической комиссии ООН [Рекомендации, 2006; Рекомендации, 2015] и Постановлению ЕС о переписи населения и жилищного фонда [Regulation, 2008] вопросы об источниках средств к существованию не относятся к первостепенным, уступая место вопросам о статусе участия в составе рабочей силы² (рабочая сила: занятые, незанятые/безработные; вне состава рабочей силы: лица младше трудоспособного возраста, получатели пенсий или дохода от капитала, посещающие учебное заведение, выполняющие неоплачиваемые услуги в домохозяйстве и прочие), профессии (менеджеры, профессионалы, военные и т.д.), сфере экономической деятельности (сельское хозяйство, образование, строительство и т.д.) и статусе занятости (работники, работодатели, самозанятые, др.). Отмечается, что вопрос об источниках средств к существованию дополняет оценку численности экономически активного населения, хотя и не заменяет ее. Польза этого вопроса выражается в дополнительной информации об экономическом положении индивидов. К примеру, сезонные работники или работники с неполной занятостью хотя и относятся к занятому населению, могут зависеть от других источников дохода (например, пособий) или от других лиц [Рекомендации, 2006].

Вопросы об источниках средств к существованию преимущественно задаются в странах СНГ и странах с переходной экономикой, например, в Азербайджане, Грузии, Кыргызстане, Литве, Украине, Эстонии, Венгрии, что обусловлено общим советско-социалистическим прошлым: при проведении собственных переписей новые страны переняли опыт СССР [Methods, 2004]. Более того, Статкомитет СНГ готовит методологические и ин-

² Ранее их называли «экономически активным населением» [Рекомендации, 2015]. В российских переписях населения принадлежность индивида к экономически активному населению выясняется с помощью вопроса о наличии оплачиваемой работы или доходного занятия в последнюю неделю перед началом переписи, а также вопроса о нахождении в поиске работы за месяц до переписи. Впервые вопрос о статусе населения в занятости был задан в 2002 г.

структивные рекомендации к программе переписи в целях межгосударственного обмена информацией и гармонизации измерения занятости населения, с помощью вопросов о статусе участия в составе рабочей силы и статуса занятости, а также вопроса об основном источнике средств к существованию. Согласно работе [Качанова, 2010], до 2001 г. последний вопрос задавался и в Великобритании, однако в программе предыдущей переписи 1991 г. вопроса о средствах к существованию мы не увидели [Martin, 1993].

В данной работе мы подробно рассмотрим эволюцию вопросов об источниках средств к существованию в переписных листах начиная с Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., а также выскажем критические замечания о формулировках, причинах неполного выбора всех релевантных подсказов и снижении доли участвующего населения в переписи в целом, сравним данные по последней переписи с другими источниками информации о средствах существования. Отдельное внимание будет уделено известным и новым вызовам последней Переписи-2020, проведенной в период пандемии COVID-19 и с использованием интернета.

Обзор вопросов о средствах к существованию в переписях населения России

Начиная с конца XIX в. в России было проведено 12 переписей населения. За это время вопросы об источниках средств к существованию претерпели значительные изменения (Приложения 1, 2). Попробуем проследить эволюцию данного вопроса.

В самой Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. задавался единственный вопрос про «Занятие, ремесло, промысел, должность или службу», которым владел человек, при этом отдельным пунктом в таблице вопрос разделялся на «Главное, то есть то, которое доставляет главные средства для существования» и рядом указывалось еще два подпункта: 1. Побочное или вспомогательное и 2. Положение о воинской повинности.

Во всероссийской переписи 1920 г. список вопросов об источниках средств к существованию значительно расширился и теперь о них можно было узнать по пяти вопросам, каждый из которых содержал подробные подсказки. В начале XX в. в России большинство населения проживало в сельской местности, поэтому неудивительно, что в переписи задавался отдельный вопрос про занятость в сельском хозяйстве, является ли оно для человека главным занятием или второстепенным, имеет ли он специальность и какую, а также работает по найму или в своем хозяйстве (на себя). Также задавался вопрос про другие, вспомогательные, средства существования, где человеку необходимо было обозначить занятие и специальность, положение в промысле (говоря современным языком – должность и категорию профессий), полное наименование и адрес предприятия или учреждения, на котором он работал. Третий вопрос в этом списке задавался о профессии, которую человек считает своей специальностью. Впервые в переписи 1920 г. встречается косвенный вопрос об иждивении и безработице с формулировкой: «Если не имеет занятия», то на какие и чьи средства он живет. Подобного рода вопрос также задавался при проведении переписи 1926 г. Наконец, отвечая на последний вопрос о занятости, респондент должен был выразить свое отношение к «способностям к труду» вообще и по указанной им профессии в частности.

В 1921 г. в Советской России и СССР начинаются переход к новой экономической политике, восстановление народного хозяйства и экономики, развитие промышленно-

сти. Как результат, первая Всесоюзная перепись населения 1926 г. уже не содержала отдельного вопроса про занятие в сельском хозяйстве и основным вопросом, из которого можно было понять про источники дохода населения, был вопрос про занятие в целом (занятие, положение в занятии и отрасль труда) с подсказами и уточнениями к нему. В случае отсутствия занятия респондента переписчик заполнял ранее отмеченный пункт о средствах, на которые живет человек, при этом уже в самой формулировке вопроса идет неременный посыл о проживании на «чужие средства», что свидетельствует о том, что жизнь с использованием собственного накопленного капитала в то время была редкостью³. Отдельный вопрос о безработице задавался о продолжительности пребывания в этом состоянии, прежнем занятии и положении в нем, об учреждении, в котором индивид работал ранее.

В переписях 1937 г. и 1939 г. задавались два почти идентичных вопроса про род занятий и место работы, в 1937 г. дополнительно был вопрос о принадлежности к общественной группе (рабочих, служащих, колхозников, единоличников, кустарей, людей свободных профессий или служащих культа и нетрудящихся элементов). В 1930 г. власти СССР заявили о полной победе над безработицей, поэтому стоит обратить внимание на последнее в этом списке довольно пренебрежительное обозначение безработных как «нетрудящихся элементов». Отдельных вопросов о безработице и источниках средств к существованию в отсутствии занятия или места работы в этих переписях нет [Гозулов, 1936], при том что в проекте переписи 1937 г. они все-таки были [Волков, 1990].

Во Всесоюзной переписи населения 1959 г. задавались вопросы про место работы, занимаемую должность или выполняемые работы, вновь появляется вопрос о нетрудовых доходах и источниках средств к существованию: «Если не имеет занятия, являющегося источником дохода, указать другой источник средств существования». На основе этого вопроса была определена структура населения СССР по источникам средств к существованию [Народное хозяйство, 1961]: 47,5% имели занятия (кроме членов семей колхозников, рабочих и служащих, занятых в личном подсобном сельском хозяйстве), 15,5% населения представляли колхозников, занятых в общественном хозяйстве, 6% – пенсионеров, 4,7% – занятых в личном подсобном хозяйстве, 0,8% – стипендиатов, 40,9% – иждивенцев. Поскольку эта структура была неоднородной, вместо одного вопроса в следующей Всесоюзной переписи населения 1970 г. появляется самостоятельный вопрос с формулировкой «источники средств существования» с выбором подсказов, который далее оставался практически в неизменном виде, разве что в 2002 г. во фразу добавился предлог «к», и с тех пор она стала звучать как «источники средств к существованию».

Развитие промышленности того периода не могло не откладывать отпечаток и на варианты ответов про источники средств к существованию населения – «работа на предприятии или в учреждении», далее следовали «работа в колхозе», «в своем хозяйстве», «у частных лиц», наличие подсобного хозяйства, пенсии, стипендии и нахождение на иждивении закрывали этот список. Выбор ответов постепенно расширяется, например, в переписи 1979 г., когда появились первые машиночитаемые переписные листы, в отдельный подсказ выделяется «лицо свободной профессии», который ранее входил (1937 г.,

³ Нельзя недооценивать роль различных комиссий и отдельных руководителей страны в редактировании вопросов переписи. Например, в проекте Переписи 1937 г. встречается вопрос о собственных нетрудовых доходах, таких как «пенсия, стипендия (для учащихся), от сдачи домов, квартир, комнат и т.п.», однако в окончательный вариант переписного бланка этот вопрос не вошел.

1959 г.) в состав более крупной единицы учета, и соответственно определить численность этой группы было невозможно. В последующем «лица свободной профессии» и индивиды, работающие на себя, были объединены в один вариант ответа. Так, в переписи 1989 г. появляется подсказ «индивидуальная трудовая деятельность», который, правда, далее отдельно не задавался вплоть до самой последней переписи 2020 г., когда его формулировка немного видоизменилась и стала звучать как «Предпринимательский доход, самозанятость». В сравнении с прошлой переписью в 2010 г. из первого подсказа о заработной плате исключено фермерское хозяйство, которое в 2020 г. стало входить в новый, ранее не фигурировавший п. 2. «предпринимательский доход, самозанятость».

В целом можно сказать, что за прошедшее столетие в этой сфере мы наблюдаем эволюцию занятий от «ремесла» (1897 г.) к «самозанятости» (2020 г.), в разные года попадая в перепись как работа в своем хозяйстве (1920, 1926, 1970 гг.), одиночка, единоличник крестьянин-единоличник, индивидуальная трудовая деятельность (1926, 1937, 1959, 1989 гг.), кустарь, кооперативный и некооперированный кустарь (1937, 1959, 1970, 1979 гг.), лицо свободной профессии (1937, 1959, 1970 гг.). В 2002 г. и 2010 г. самозанятые входили в более крупные группы. Например, в 2002 г. подсказ звучал как «Доход от трудовой деятельности, включая доход от занятости в домашнем и личном подсобном хозяйстве, если произведенная в нем продукция или услуги идут в основном на продажу, а также доход от работы по совместительству»; а в 2010 г. как «трудовая деятельность, включая работу по совместительству» (рис. 1).

17 Укажите все имеющиеся у Вас источники средств к существованию

1..... заработная плата ☐

2..... предпринимательский доход, самозанятость ☐

3..... производство товаров для собственного использования ☐

4..... сдача в аренду имущества ☐

5..... доход от патентов, авторских прав ☐

6..... сбережения, дивиденды, проценты, ссуды, реализация капитала ☐

7..... пенсия (кроме пенсии по инвалидности) ☐

8..... пенсия по инвалидности ☐

9..... стипендия ☐

10..... пособие по безработице ☐

11..... другие пособия и выплаты от организаций, государства ☐

12..... льготы, компенсации, субсидии, выигрыши ☐

13..... обеспечение со стороны других лиц, иждивение ☐

14..... иной источник ☐

Запишите какой ↓

Если выбрано несколько источников, укажите:

17.1 Какой из отмеченных источников Вы считаете для себя основным?

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

6.....

7.....

8.....

9.....

10.....

11.....

12.....

13.....

14.....

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

Рис. 1. Вопросы об источниках средств к существованию в переписном листе Всероссийской переписи населения 2020 г.

С развитием экономических отношений, влияющих на рынок труда, интересно проследить за новыми местами приложения труда, которые появились при советской власти и закономерно ушли из переписных листов после распада СССР. Так, в переписях 1937, 1939, 1959 гг. работа в колхозе перечисляется в качестве примера для ответа на вопрос о месте работы⁴, в последующих переписях 1970–1979–1989 гг. «работа в колхозе» встречается как отдельный подсказ, а значит по данным этих трех переписей можно непосредственно установить численность работающих в колхозе людей, после чего эта категория исчезает из последующих переписей. Наоборот, в отсутствие частной собственности в 1970–1989 гг. можно было отметить только работу у частных лиц/отдельных граждан (в 1989 г. также работу в кооперативе), с переходом на рыночные отношения форма собственности перестала играть особую роль для анализа и планирования и занятость на рынке труда, в принципе, фиксировалась в подсказах о доходах от трудовой деятельности (2002 г., 2010 г.), причем в 2020 г. этот подсказ разделили на «заработную плату» и «предпринимательский доход, самозанятость».

Со временем появляются новые подсказы в списке источников средств к существованию: в сравнении с 1970 г., когда появились сами варианты ответов, в 2002 г. новыми явились сбережения; пособие по безработице; доход от собственности; доход от патентов и авторских прав, причем последние два пункта в 2020 г. выделены отдельно. В 2020 г. также появляется вариант: «льготы, компенсации, субсидии, выигрыши»⁵. В противовес этому такой источник как «личное подсобное хозяйство» (ЛПХ), который почти неизменно сохранялся в 1970–2010 гг., утрачивает свой вес и в 2020 г. как отдельный пункт исчезает из переписного листа⁶. Между тем еще в 2002 г. ЛПХ встречалось в двух подсказах в зависимости от целей произведенной продукции: в одном из них речь шла о реализации ее на рынке, в другом – для потребления в самом домохозяйстве. Такой источник как «стипендия» единственным из всех остается неизменным на протяжении последних шести переписей.

Для анализа нуждаемости семьи и оценки уровня бедности важными являются варианты подсказов об иждивении и безработице, которые появились еще в 1920 г. и указывались в том или ином виде всегда за исключением переписи 1939 г. Пособие по безработице в России ввели в 1991 г., и как отдельный вариант ответа он появился в первой же переписи после этого, т.е. в 2002 г., и задается уже три переписи подряд. Для других видов пособий, в том числе детских, должны выбираться отдельные варианты: «пособие (кроме пособия по безработице)» (2002 г., 2010 г.) и «Другие пособия и выплаты от организаций, государства» (2020 г.), в 1989 г. пособие и пенсия были в одном подсказе. Что касается пенсий, то они для всех категорий рабочих были введены в середине 1960-х гг.,

⁴ Ракачев (2012) отмечает, что из-за формулировки «в настоящее время» часть членов колхоза, временно занятых на момент переписи 1939 г., а она проходила зимой, «в промышленности, строительстве, на лесозаготовках, но постоянно работающих в колхозе, не попадала в число лиц, занятых в сельском хозяйстве». В переписи 1959 г. записывалось обычное занятие, таким образом категория занятых в сельском хозяйстве трактовалась шире.

⁵ При этом по рекомендации ЕЭК ООН нерегулярные и одnorазовые поступления, к которым можно отнести выигрыши, не должны включаться в список доходов домохозяйства.

⁶ Наряду с другими опциями (рыболовством, охотой, сбором дикорастущих плодов и грибов, изготовлением одежды, обуви и т.п.) ЛПХ, тем не менее, входит в подсказ: «производство товаров для собственного использования».

поэтому уже в Переписи 1970 г. они перечислены среди вариантов ответа на вопрос о средствах к существованию. С 2002 г. они встречаются в двух отдельных подсказах: пенсия (кроме пенсии по инвалидности) и пенсия по инвалидности.

Если говорить об общем числе подсказов на вопрос об источниках средств к существованию, то в 1970 г. предлагалось выбрать ответ среди 8 подсказов⁷, в 1979 и 1989 г. – 11, переписи 2002 г. и 2010 г. содержали 12 различных вариантов, наконец, последняя Всероссийская перепись населения 2020 г. – уже 14⁸. Рост числа подсказов привел к тому, что в ходе Всероссийской переписи населения 2010 г. появился вопрос об основном источнике средств к существованию: если у респондента несколько источников, то его просят указать, какой из них главный. Рост вариативности подсказов прежде всего связан с тем, что в стране происходит трансформация общественной системы. Кроме того, и сама жизнь людей становится более разнообразной, усиливается тенденция получения образования в течение всей жизни человека, сохранения работы в пенсионных возрастах, люди становятся здоровее и образованнее что повышает возможность сберегать и инвестировать свои накопления. С развитием информационных технологий и интернета становятся разнообразными и формы занятости, поэтому мы полагаем, что в будущих переписях населения появится блок вопросов о дистанционной работе, тем более что пандемия COVID-19 выступила настоящим катализатором этого тренда.

Критика вопроса об источниках средств к существованию по данным переписей населения России

Недостатки переписей населения как источника информации о средствах к существованию

Несмотря на то, что мы считаем перепись главным источником демографической и социально-экономической информации, она не лишена недостатков. Выделим некоторые недостатки переписи в качестве информации об источниках средств к существованию населения. Одним из таких является неполнота учета, когда люди отказываются от участия в переписи или когда переписчикам трудно учесть некоторые подвижные группы населения, такие как мигранты и студенты, военные и бездомные.

Последняя перепись пришлось на волну ковида, поэтому дополнительно это было осложнено тем, что многие оказались не готовы отвечать на вопросы переписчиков лично. При дальнейшем росте цифровой грамотности упор на проведение переписи в формате онлайн, когда человек самостоятельно заполняет форму переписного листа, возможно будет не только нивелировать вероятные будущие катаклизмы (в том числе распространение новых вирусов), но также удастся сократить расходы на проведение переписи. Еще один недостаток заключается в проведении переписи населения один раз в 10 лет, что в условиях меняющейся экономики приводит к быстрому устареванию данных.

⁷ Заметим, что респондент был вправе выбрать несколько подходящих вариантов, причем в последней переписи об этом указано явно (выбрать все имеющиеся источники) и только в Переписи 1989 г. предлагалось указать один или два источника из 11.

⁸ В случае выбора нескольких источников следующий подвопрос просил указать номер основного источника.

Согласно опрошенным Левада-Центром⁹, участие в последней переписи населения лично приняли 46%, 11% были переписаны другим членом домохозяйства, и 42% ответивших не принимали участия в последней переписи населения [Участие... 2021]. Официальных данных об отказавшихся от участия в переписи нам не удалось найти. Однако число не ответивших на вопросы о месте рождения (23,7 млн), об уровне образования (23,1 млн), о статусе участия в рабочей силе (20,2 млн), о брачном статусе (18,9 млн), об источниках средств к существованию (18,6 млн), национальности (16,6 млн), гражданстве (12,7 млн), числе женщин с неизвестным числом рожденных детей (17,9 млн) [Итоги ВПН-2020, 2024] дает нам примерную оценку о численности населения, которая была переписана по административным источникам, что привело «к существенному искажению многих качественных характеристик населения» [Мкртчян, 2024], так как по административным источникам переписчик может заполнить только пол и возраст. В дополнение к этому следует обозначить известную проблему двойного учета лиц, которая в условиях появления новых способов переписи могла стать еще более актуальной. К примеру, если раньше человек мог переписаться не по месту прописки и одновременно информацию о нем могли занести в переписной лист по административным источникам, то сейчас возможно было переписать человека, который уже заполнил о себе данные в электронной форме. Кроме того, каждый из супругов, заполняя информацию о своем домохозяйстве по отдельности, могли создать клона своего/ей мужа/жены и других членов домохозяйства. В случаях, когда у них не было возможности обсудить вопросы переписи, они также могли не в полной мере указать информацию о друг друге, в том числе это касается вопросов об источниках средств к существованию. Напротив, присутствие супруги/супруга могло сдерживать желание сообщить переписчику полный перечень располагаемых источников. В целом критика последней переписи заключается в том, что она была плохо подготовлена, проведена в неудачное время, с ошибками [Андреев, Чурилова, 2023], искажениями и фальсификациями, направленными на заполнение информацией об уровне образования, числе детей и других характеристик у вымышленных лиц [Перепись населения глазами... 2003; Дневник переписчика... 2021], поэтому анализ большинства показателей даже после процедуры распределения неизвестных величин не покажет реальной ситуации в стране. Одним из возможных выходов из сложившейся ситуации может являться агрегация данных из разных источников, где содержится информация о средствах к существованию.

Несмотря на то, что в переписи задается вопрос о средствах к существованию, а не о размере доходов, он может вызвать подозрения у респондента, так как не все знают круг задаваемых вопросов. Поскольку люди неохотно отвечают о своих доходах из-за боязни ограбления, претензий со стороны налоговых и других надзорных органов [Климова, 2002], методика взаимодействия с респондентом должна быть изменена таким образом, чтобы переписчик в явном виде предупреждал, что в этом разделе не будут уточняться размеры того или иного источника средства к существованию. Отказ отвечать на этот вопрос и участвовать в переписи населения или статистических обследованиях в целом – это общее явление, с которым сталкиваются во многих странах мира [Пьянкова, 2012]. По данным Качановой (2010), с 2001 г. правительство Великобритании приняло решение исключить из анкеты вопрос о средствах к существованию, поскольку он стал основной причи-

⁹ Признан Минюстом иностранным агентом.

ной отказа многих граждан от участия в переписи, несмотря на высокие штрафы (между тем, как мы отметили ранее, такого вопроса не было и в переписи 1991 г.). Другая крайность при ответе на этот вопрос может быть вызвана желанием индивида «пустить пыль в глаза» переписчику, отчего респондент может скрыть факт получения пособия по безработице либо назвать больше источников, чем он располагает, чтобы в том числе расположить к себе переписчика. В 2010 г. на вопрос о средствах к существованию не ответили 2,8% [Население России, 2013], тогда как в 2020 г. – 12,6%, достигая максимума в 18,5% среди городских женщин в возрасте 20–49 лет. Понятно, что такая негативная тенденция свидетельствует о плохой организации переписной кампании в ковидный период и неудовлетворительной работе переписчиков в частности, чем о возросшей сенситивности вопроса.

По данным опроса Левада-Центра¹⁰, среди непринявших участие в переписи, 49% сообщили о том, что к ним не пришел переписчик [Участие... 2021]. Негативную роль сыграла продвигаемая и широко обсуждаемая массовая цифровизация, из-за чего население не видело смысла предоставлять сведения о себе, когда «все есть в МФЦ/налоговой/ЗАГСе и пр.» – этот вариант ответа отметил каждый пятый – 21%, не имели возможность (например, отсутствовали по месту жительства) – 18%. Об опасениях утечки данных заявили 5% опрошенных, опасении мошенников – 2%, еще 2% заявили о страхе заразиться вирусом COVID-19 (особенно такой страх был в среде антипрививочников [Россияне... 2021]), который ставил очередные рекорды осенью 2021 г. Если говорить о намеренном отказе от участия в переписи, то это может также свидетельствовать о недоверии населения властным структурам и их инициативам, такой шаг – это своего рода возможность «проголосовать против всех» [Климова, 2002].

Перечисленные причины показывают, насколько важна государственная информационная кампания в медийном пространстве, которая была размыта из-за неоднократных переносов Переписи, и в конечном счете фокус был явно смещен в сторону проходивших в сентябре 2021 г. выборов в Государственную Думу Российской Федерации. Усилия организаторов переписи и самих переписчиков должны были быть направлены на пояснение главных задач и принципов переписи, в том числе безотносительность целей переписи каким-либо частным интересам государства, обеспечение конфиденциальности данных, о невозможности собрать полную информацию об уровне образования, национальности и средствах к существованию другими способами. Важным видится донесение информации о том, что в переписи спрашиваются источники средств к существованию, а не размер дохода. Деликатность данного вопроса не может не оказывать влияние на ответы респондентов.

Проблемы классификации и категоризации данных о средствах к существованию

Дойдя до вопроса об источниках средств к существованию, переписчик должен показать карточку со списком всех вариантов ответа или зачитать ее вслух. Однако у нас имеются сомнения, что это происходило всегда и для всех возрастных групп стандартизовано. Например, есть риск, что пожилых людей могли спросить только о том, получают

¹⁰ Признан Минюстом иностранным агентом.

ли они пенсию и ее вид. Еще одним из недостатков является полукоткрытость вопроса. В случае, если респонденту все-таки показали список из 13 источников и он не нашел там подходящего варианта, то в графе «иной источник» он должен был дать определение своему источнику. Трудность может вызвать также и применение общего правила отнесения к источникам пенсий, алиментов и пособий, согласно которому они должны быть записаны тем, кому назначены, а не тем, кто их получает [Население России, 2013]. В Основных методологических и организационных положениях Всероссийской переписи населения 2020 г. приведен пример правильного заполнения: «если алименты выплачиваются на несовершеннолетних детей, то метка 13 проставляется детям, а не матери или отцу, которые фактически получают эти алименты» [Основные методологические и организационные положения... 2021]. В целом стоит также отметить, что в указанных положениях пояснения к данному вопросу наиболее объемны и содержат 1146 слова¹¹ (половина из которых приходится на пояснение подсказов (табл. 1)), что, с одной стороны, ввиду детальности рассмотрения должно облегчить переписчику соотнесение ответов респондентов с обозначенными вариантами в переписном листе, а с другой стороны, создает трудности в восприятии этой самой информации. На втором месте по объему пояснений стоит вопрос о видах благоустройства жилого помещения и санитарно-гигиенические условия проживания, который содержит 832 слова¹².

Таблица 1.

**Варианты ответов на 17-й вопрос переписи 2020 г.
об источниках средств к существованию и пояснение к ним**

№ п/п	Полная формулировка	Пояснение
1	Заработная плата	Вознаграждение за работу деньгами или в натуральной форме (зарплата, оклад, премия, бонусы и т.п. выплаты), имеет разовые (временные, случайные) заработки, разовую (временную, дополнительную) работу, частичную подработку, вторичную занятость, сезонную работу или работу вахтовым методом, различные доплаты к основному заработку (например, доплату за звания, за классный чин и т.п.). Этот источник отмечался и в случае, если на момент переписи работающий человек находился на больничном, в оплачиваемом отпуске (очередном, по беременности и родам, по уходу за больным и т.п.) или в неоплачиваемом отпуске по инициативе администрации предприятия (учреждения, организации) сроком не более 6 месяцев

¹¹ Для сравнения: пояснения о прежнем месте жительства состоят из 27 слов, о состоянии в браке – из 112 слов, о родственных отношениях в домохозяйстве – 231 слова, об уровне образования – из 420 слов.

¹² В положениях указано, что на «Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций)» (ЕПГУ) данные предзаполняются при наличии соответствующих сведений в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) по адресу жилища в вопросе 1, что безусловно должно было облегчить процесс заполнения этого вопроса, по крайней мере, в случае прохождения переписи по интернету на сайте Госуслуг.

Продолжение табл. 1.

№ п/п	Полная формулировка	Пояснение
2	Предпринимательский доход, самозанятость	Доход от предпринимательской (коммерческой) деятельности (собственного бизнеса, своего дела); сюда же включены гранты, денежное вознаграждение писателям, художникам, адвокатам. Отмечался тем, кто ведет самостоятельно трудовую деятельность и зарегистрирован как индивидуальный предприниматель, а также самозанятым, работающим без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и без наемных работников. Этот источник отмечался и тем, кто ведет фермерское хозяйство, а также занятым в личном подсобном хозяйстве выращиванием сельскохозяйственной продукции, животных и птицы для продажи или обмена
3	Производство товаров для собственного использования	Занятость в своих подсобных хозяйствах (включая дачи, сады, огороды и т.п.) сельскохозяйственными работами и (или) выращиванием скота, рыболовством, охотой, сбором дикорастущих плодов и грибов, изготовлением одежды, обуви и т.п. при условии, что производимая продукция идет в основном на потребление в своем хозяйстве. Дети в возрасте 14 лет и более, помогающими в личном подсобном хозяйстве, отмечался этот вариант ответа
4	Сдача в аренду имущества	Доход в виде арендной платы за сданные в аренду земельные участки, от сдачи внаем квартиры, гаража или другого движимого или недвижимого имущества
5	Доход от патентов, авторских прав	Вознаграждение, выплачиваемое автору или его наследникам за использование научных открытий, литературных произведений или произведений искусства
6	Сбережения, дивиденды, проценты, ссуды, реализация капитала	Денежные накопления, созданные за счет неизрасходованной части ранее поступившего денежного дохода, наследство, поступления от продажи активов, а также получение дивидендов и процентов по денежным вкладам и ценным бумагам
7	Пенсия (кроме пенсии по инвалидности)	Пенсия по старости (по возрасту), социальная пенсия или пенсия по случаю потери кормильца, за выслугу лет (например, военнослужащим, федеральным государственным гражданским служащим и т.п.). Дополнительная негосударственная пенсия (из негосударственного пенсионного фонда), доплаты к пенсии от предприятия (организации) считаются частью основной пенсии и отдельным источником не отмечались. Пенсия по случаю потери кормильца, назначенная на ребенка, отмечалась ребенку, а не матери, даже если она выдается матери
8	Пенсия по инвалидности	Пенсия по инвалидности (даже если ее фактически получает другое лицо). Людьми, получающими две пенсии – по старости и по инвалидности, – отмечались оба варианта

Окончание табл. 1.

№ п/п	Полная формулировка	Пояснение
9	Стипендия	Стипендия, в том числе обучающимся, направленным на обучение службой занятости и предприятиями
10	Пособие по безработице	Безработные, зарегистрированные в органах службы занятости, получающие пособие по безработице, а также получающие материальную помощь за счет средств фонда занятости
11	Другие пособия и выплаты от организаций, государства	Категории получателей: беременные женщины; матери (отцы) детей до 1,5 лет; работающие матери детей до 3 лет; дети; опекуны (попечители) детей; молодые семьи; малообеспеченные семьи; дети из малообеспеченных семей; жены (мужья) военнослужащих; лица, оказавшиеся в зоне влияния неблагоприятных факторов (например, Чернобыльская АЭС); воспитанники детских домов, учащиеся школ-интернатов, проживающие в домах-интернатах для престарелых и инвалидов; лица, получающие регулярную помощь от благотворительных организаций, фондов
12	Льготы, компенсации, субсидии, выигрыши	Категории получателей: пенсионеры; ветераны труда; инвалиды; реабилитированные; жители блокадного Ленинграда; получающие льготы на оплату услуг, бесплатный проезд, лечение, лекарства и т.п.; студенты и аспиранты, находящиеся в академических отпусках; получатели субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг; родители, получающие компенсацию за содержание ребенка в дошкольной организации и проч. (см. текст инструкции). А также поступления в виде выигрышей и наследства
13	Обеспечение со стороны других лиц, иждивение	Живущие на средства родителей, супруга(и), детей, других родственников или лиц, а также тех, на кого выплачиваются алименты
14	Иной источник (запишите какой)	Другой источник, не перечисленный выше (например, попрошайничество)

Источник: Методологические пояснения [Основные методологические и организационные положения... 2021].

Некоторые перечисленные категории в разделе «льготы, компенсации, субсидии и выигрыши» иногда сложно посчитать за доход или средство к существованию в чистом виде. К примеру, для обывателя компенсация за дошкольное учреждение может восприниматься как ситуация, когда государство платит деньги за пребывание ребенка в дошкольном учреждении. По факту оно возвращает часть денег, оплаченных родителями за услуги учреждения, таким образом, возможно неполное понимание сути данного пункта. Однако, если в этом случае родители хотя бы видят приход денежных средств, что еще может быть отнесено к категории дохода, то в случае наличия льгот, например, на оплату жилищно-коммунальных услуг, человек изначально оплачивает меньшую сумму, чем по-

ложено, и в этом случае он в прямом смысле не видит прихода денежных средств. Поэтому отнесение немонетизированных¹³ льгот в качестве источника средств к существованию является неочевидным.

В отличие от переписи 2010 г., когда личное подсобное хозяйство выбрали почти 15 млн человек, в переписи 2020 г. – только 2 млн. Весьма сомнительно, что за последнее десятилетие произошло такое значимое сокращение садов, огородов и дач или сменилось поколение (для этого нужно не одно десятилетие), скорее всего дело в формулировке вопроса об источнике дохода: с привычного «личного подсобного хозяйства», которое использовалось на всем протяжении с 1970 г., оно изменилось на «производство товаров для собственного использования».

Как отмечалось в докладе «Население России 2010–2011» (2013), имеется также проблема соотношения социальных пенсий по инвалидности: с одной стороны, она могла попадать в ответ ««пенсия (кроме пенсии по инвалидности)» поскольку носит социальный характер, а с другой стороны, отнесена к «пенсии по инвалидности».

В формулировку вопроса об источниках средств к существованию следует добавить уточнение о временном интервале, а именно – «в течение года», поскольку часть сезонных работников, которые осенью не находятся на рынке труда, могут не указать подсказ «заработная плата», а получавшие дивиденды и другие ежегодные выплаты в начале года – не указать их в конце года во время переписи.

Критика данного вопроса со стороны ЕЭК ООН заключается в том, что в странах, где используется только этот вопрос, невозможно получить точную картину об экономически активном и неактивном населении в сравнении со странами, где задают вопрос о принадлежности к категории активного и неактивного населения, или странами, где задают вопрос о выходе на работу в предыдущий период. Поэтому международное сравнение затруднительно, например, попытки сравнения показывают, что в странах, где главным образом задается вопрос о средствах к существованию, гораздо ниже число студентов и лиц, занятых в домашнем труде, а число живущих на денежные выплаты, наоборот, выше. Также этот вопрос смешивает различные концепции, которые относятся к доходу, статусу занятости и сфере экономической деятельности [Methods, 2004].

Как отмечено в рекомендациях ООН, «сбор данных о доходах в рамках переписи, даже если он ограничивается данными о денежных доходах, вызывает особые проблемы, связанные с увеличением объема работы, ошибками в ответах и т.д. Поэтому данный вопрос обычно рассматривается в качестве более подходящего для формата выборочных обследований домохозяйств» [Рекомендации, 2015]. Из-за сложностей в понимании терминов, связанных с определением дохода, существует риск, что респонденты могут дать неполные или неточные ответы, в том числе из-за своей забывчивости, или вовсе откажутся от них ввиду деликатности вопроса. Это приведет к тому, что полученные результаты будут приблизительными и малоинформативными [Рекомендации, 2015].

¹³ Согласно ФЗ 122 от 22 августа 2004 г., денежной компенсации, или монетизации, подлежат проезд на общественном транспорте, бесплатные медикаменты, санаторно-курортное лечение.

Сравнение данных переписей населения по ответам о средствах существования с другими источниками информации

Сравнение данных переписи с другими источниками информации о средствах к существованию не всегда возможно из-за различий в методах сбора и публикации данных по агрегированным категориям. Например, несмотря на то, что в переписи было 14 вариантов ответа, в регламентных таблицах по итогам переписи было представлено только 10 [Итоги ВПН-2020]. В частности, такой важный вариант как «пособие по безработице» вместе с «другими пособиями и выплатами от организаций, государства» были включены в «пенсии, пособия и другие выплаты от организаций, государства», туда же попали оба варианта с пенсиями («пенсия (кроме пенсии по инвалидности)» и «пенсия по инвалидности»), а «льготы, компенсации, субсидии, выигрыши» вошли в «иной источник» вместе с одноименным подсказом.

К этому необходимо сделать еще несколько замечаний. Априори мы доверяем данным переписи больше, поскольку она проводится методом сплошного обследования, не требует подтверждающих документов, что помогает отразить теневые, недекларируемые доходы населения. Однако высокая доля неответивших на вопрос об источниках средств к существованию (12,6%) в значительной степени смещает реальную структуру доходов. Например, в общем числе отказавшихся указать источники средств к существованию (18,6 млн человек) одна часть не приняла участие в переписи, другая часть хотя и приняла участие, но не захотела раскрывать наличие дохода от сбережений, сдачи недвижимости в аренду, предпринимательской деятельности, поэтому полученные в ходе переписи населения данные о дополнительных источниках дохода и средствах к существованию скорее недооценены. Также очевидно, что не все пенсионеры и получатели пенсий ответили на этот вопрос.

Таким образом, напрямую сравнить численность пенсионеров по данным переписи с данными Росстата невозможно. На начало 2022 г. численность пенсионеров, по данным Росстата, составила 44,7 млн человек [Общая численность... 2024], однако даже с учетом объединения этой группы лиц с получателями пособий и выплат от организаций и государства, по данным переписи населения, эта цифра составляет всего 42,7 млн человек. Разница в 2 млн человек может быть лишь частично объяснена учетом числа получателей российских пенсий, проживающих за рубежом, которых было около 290 тыс. [Численность получателей... 2024].

Согласно переписи населения 2020 г., о существовании на доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости указали лишь 3,1 млн человек (2,4%) из числа граждан, рассказавших об источниках средств к существованию. Между тем, по данным ФНС, число самозанятых (применяющих специальный налоговый режим) в октябре 2021 г. достигло почти 3,2 млн человек, а индивидуальных предпринимателей на ту же дату было около 3,5 млн [Статистика для национального проекта... 2024]. Таким образом, общее число работающих на себя может достигать 6,7 млн человек, однако это вовсе не означает, что все эти люди получают доход от своей деятельности и даже реально трудятся, чтобы покрыть налоги, поскольку, к примеру, статус самозанятого не требует обязательных налоговых платежей в случае простоя в бизнесе¹⁴.

¹⁴ РБК, ссылаясь на данные ФНС, сообщал, что за 2022 г. до 30% из зарегистрированных в налоговом режиме имели нулевой доход [Первый триллион... 2023].

В январе 2023 г. Сбербанк опубликовал результаты совместного исследования Работа.ру и СберСтрахования, которые показали, что у 32% мужчин и 28% женщин имеется пассивный доход в виде сдачи недвижимости в аренду, процентов от банковского депозита и инвестирования в ценные бумаги – не в последнюю очередь благодаря тому, что респонденты видели все варианты подсказов перед собой. Опрос проводился среди экономически активного населения старше 18 лет и, надо полагать, пользователей интернета преимущественно в молодых и средних возрастах и без личного участия интервьюера, что вкуче, конечно, не обеспечивает полную сопоставимость с данными переписи, в соответствии с которыми доля этих источников средств к существованию среди всех ответивших даже в городском экономически активном населении в возрасте 15–72 лет не превышает 1,4%¹⁵. Общее здесь только то, что распространенность сбережений вдвое выше сдачи в аренду недвижимости, причем в опросе женщины намеренно или нет в меньшей степени сообщали о доходе от недвижимости, поскольку соотношение оказалось три к одному. Это может быть объяснено различным восприятием вопроса: в переписи источники средств к существованию могут рассматриваться с позиции домохозяйства, хотя вопросы задаются каждому члену этого домохозяйства отдельно, в опросе же обращение к индивиду более конкретизировано.

Сравнивая результаты онлайн-опросов, можно также отметить, что заполнение переписных листов в интернете может как повысить доверие среди населения (из-за большей анонимности), так и понизить (из-за неоднократных примеров утечек персональных данных клиентов банков, сервисов доставки еды и др.), в том числе по причинам, прямо связанным с реализацией логики заполнения анкеты и дружелюбностью пользовательского интерфейса [Юмагузин, 2022].

Выводы

Вопросы об источниках средств к существованию являются важными, но не ключевыми источниками для изучения социально-экономического положения населения стран, что закреплено в положениях ООН о принципах проведения переписи. При этом они являются весьма чувствительными, и люди неохотно отвечают на них в переписи, несмотря на то, что их просят указать не размер дохода, а только их источник. Этот вопрос является сложным и для переписчика, так как пояснение к нему в методических инструкциях переписи самое большое по объему. Ознакомившись с ними, переписчик должен, например, знать, что пенсии, алименты и пособия следует указывать тем, кому назначены, а не тем, кто их получает. Проблема корректного выбора источников средств к существованию и полноты учета данных усложняется большим числом отказов от участия в последней переписи 2020 г. Так, по переписи 2020 г., на вопрос об источниках средств к существованию не ответили 12,6% (18,6 млн человек) против 2,8% в переписи 2002 г. Перед исследователями сейчас стоит задача грамотного перераспределения неуказанных ответов для

¹⁵ В этом отношении было бы интересно сравнить результаты ответов на вопрос о средствах к существованию среди ответивших на вопросы переписи при личном опросе и по интернету. Базовая гипотеза заключается в том, что среди ответивших по интернету доля указавших доходы от сбережений и сдачи недвижимости в аренду должна быть выше по причинам, характерным для указанного опроса Сбербанка.

получения более точной структуры источников средств к существованию и полного учета социально-демографических характеристик индивидов. При этом если отказ от ответа был не случайным, что может быть, когда совокупность индивидов однородна по какому-либо признаку, т.е. наблюдается селекция в данных (например, если предположить, что предприниматели, в отличие от других групп населения, в большей степени отказывались называть свои источники доходов), то перераспределение неизвестных величин будет представлять собой весьма нетривиальную задачу.

Начиная с 1970 г., когда впервые были выделены конкретные источники средств к существованию, число вариантов ответа постоянно увеличивалось, а сами формулировки видоизменялись в соответствии с требованиями времени. Однако по некоторым источникам, таким как иждивение, пенсия, стипендия, мы все же можем проводить сравнительный анализ динамических рядов, который, однако, зависит не только от формулировок ответа, но и от доступности детальных результатов переписи, которые опубликованы по ее завершению. Мы надеемся, что Росстат сможет предоставить доступ к обезличенным микроданным переписей населения.

Исторический анализ показал, что вопросы о средствах к существованию эволюционируют в ответ на социально-экономические изменения, но сохраняют системные ограничения. Современные вызовы (пандемия, цифровизация, снижение участия) требуют модернизации методологии проведения переписи. Интеграция данных переписей с ведомственными регистрами, с данными выборочных обследований о размере дохода позволит повысить точность оценок уровня жизни, более адекватно проводить социально-экономическую политику в области повышения уровня жизни населения и сократить неравенство в распределении доходов.

Обозначим несколько рекомендаций.

1. Повысить информированность населения о конфиденциальности переписи и доверие к государственным мероприятиям через медийные кампании.
2. Уточнить формулировки вопросов (например, добавить временной интервал «в течение года» для сезонных работников).
3. Добавить подсказки о дистанционной занятости и цифровых доходах.
4. Восстановить понятную населению категорию «личное подсобное хозяйство».

Несмотря на значимость вопроса о средствах к существованию в многомерном исследовании экономического статуса индивидов, нельзя исключать, что Росстат откажется от этого малоинформативного вопроса в пользу вопросов о профессиях индивидов и их сфере экономической деятельности, которые относятся к ключевым вопросам согласно рекомендациям ЕЭК ООН [Рекомендации, 2006; Рекомендации, 2015]. Поскольку переписи остаются важным инструментом для анализа социально-экономической структуры населения, их дальнейшая модернизация должна учитывать как исторический опыт, так и новые вызовы цифровой эпохи.

Приложение 1.

Таблица П1.

Эволюция вопросов об источниках средств к существованию в российских переписях (1897–1959 гг.)

Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г.	Всероссийская перепись населения 1920 г.	Первая Всесоюзная перепись населения 1926 г.	Всесоюзная перепись населения 1937 г.	Всесоюзная перепись населения 1939 г.	Всесоюзная перепись населения 1959 г.
14. занятие – ремесло, промысел, должность или служба. Отдельным пунктом выделено главное, т.е. то, которое доставляет главные средства для существования, и побочное или вспомогательное. Ниже – положение о воинской повинности	12. Сельское хозяйство	12. Занятие, положение в занятии и отрасль труда	12. Род занятия (службы) в настоящее время?	14. Род занятий (служба) в настоящее время или другой источник средств существования	12. Место работы (название предприятия, колхоза, учреждения) или работает в своем хозяйстве
	а) занят ли в сельском хозяйстве? И считает ли это занятие главным?	а) ремесло, промысел, работа, должность или специальность в них (отдельно выделить главное и побочное занятие по всем подпунктам от «а» до «г»)	13. Место работы (название предприятия, колхоза, учреждения)?	15. Место работы (название предприятия, колхоза, учреждения)	13. Занятие по этому месту работы (должность или выполняемая работа)
	б) имеет ли специальность и какую?	б) положение в занятии (хозяин, член артели, одиночка, служащий, рабочий, помогающий в занятии член семьи)	14. К какой общественной группе принадлежит к группе рабочих, служащих, колхозников, единоличников, кустарей, людей свободных профессий или служителей культа и нетрудящихся элементов?		14. Если не имеет занятия, являющегося источником дохода, указать другой источник средств существования

Продолжение табл. П1.

Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г.	Всероссийская перепись населения 1920 г.	Первая Всесоюзная перепись населения 1926 г.	Всесоюзная перепись населения 1937 г.	Всесоюзная перепись населения 1939 г.	Всесоюзная перепись населения 1959 г.
	в) работает ли в своем хозяйстве и как (хозяин с наемными рабочими, хозяин без наемных рабочих, член семьи)	в) если хозяин, то работает ли с наемными рабочими или только с членами своей семьи			15. К какой общественной группе принадлежит (рабочий, служащий, колхозник, кооперативный кустарь, крестьянин-единоличник, некооперированный кустарь, лицо свободной профессии, служитель культа)
	г) если работает по найму, то здесь или на стороне	г) наименование учреждения, заведения, предприятия, с обозначением рода производства, где служит, работает или хозяйствует и адрес его			
	д) был ли занят сельским хозяйством: 1) до войны 1914 г.; 2) с войны и до октября 1917 г.	13. Безработные			
	13. Прочие занятия, дающие средства к существованию (отдельно выделить главные и второстепенные занятия)	Если является безработным, то а) сколько времени.....лет			
	а) обозначение занятия и специальности, если таковую имеют	б) прежнее занятие: ремесло, промысел, работа, должность и специальность			
	б) положение в промысле: хозяин с наемными рабочими; хозяин без наемных рабочих; помогающий член семьи, служащий, рабочий, ученик	в) положение в этом занятии (служащий, рабочий, хозяин и т.д.)			

Окончание табл. П1.

Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г.	Всероссийская перепись населения 1920 г.	Первая Всесоюзная перепись населения 1926 г.	Всесоюзная перепись населения 1937 г.	Всесоюзная перепись населения 1939 г.	Всесоюзная перепись населения 1959 г.
	в) предприятие, учреждение или хозяйство, где занят (полное наименование и адрес)	г) учреждение, заведение или предприятие, где работал			
	г) имеет ли ныне работу по этому занятию	14. Если не имеет занятия и живет на чужие средства, то на чьи именно.....указать занятие лица, дающего средства к жизни..... и его положение в занятии.....			
	д) если переменил занятие с войны 1914 г., занятие: до войны 1914 г., с 1914 г. по 1917 г.				
	14. Какую профессию считает своей специальностью?				
	15. Если не имеет занятия:				
	а) на какие или чьи средства живет				
	б) главное занятие и положение в промысле лица, дающего средства к жизни				
	16. Способен ли к труду				
	а) вообще				
	б) по своей профессии (вопр. 14)				

Приложение 2.

Таблица П2.

Эволюция вопросов об источниках средств к существованию в российских переписях (1970–2020 гг.)

Всесоюзная перепись населения 1970 г.	Всесоюзная перепись населения 1979 г.	Всесоюзная перепись населения 1989 г.	Всероссийская перепись населения 2002 г.	Всероссийская перепись населения 2010 г.	Всероссийская перепись населения 2020 (2021) г.
11. Источник средств существования (подчеркнуть)	11. Источник средств существования	13. Источники средств существования (указать один или два источника)	11. Источники средств к существованию	10. Источники средств к существованию	17. Укажите все имеющиеся у Вас источники средств к существованию
1. Работа в предприятии, учреждении	1. Работа на предприятии	1. Работа на предприятии, в учреждении	11.1. Укажите все имеющиеся у Вас источники средств к существованию	10.1. Укажите все имеющиеся у Вас источники средств к существованию	1. Заработная плата
2. Работа в колхозе	2. Работа в колхозе	2. Работа в колхозе	1. Доход от трудовой деятельности, включая доход от занятости в домашнем и личном подсобном хозяйстве, если произведенная в нем продукция или услуги идут в основном на продажу, а также доход от работы по совместительству	1. Трудовая деятельность, включая работу по совместительству	2. Предпринимательский доход, самозанятость
3. Работа в своем хозяйстве	3. Работа в своем хозяйстве (для кустарей и крестьян-единоличников)	3. Работа в кооперативе	2. Работа в личном подсобном хозяйстве, продукция которого идет в основном на потребление домохозяйством	2. Личное подсобное хозяйство	3. Производство товаров для собственного использования
4. Работа у частных лиц	4. Работа у частных лиц	4. Работа у отдельных граждан	3. Стипендия	3. Стипендия	4. Сдача в аренду имущества
5. Личное подсобное хозяйство	5. Лицо свободной профессии	5. Индивидуальная трудовая деятельность	4. Пенсия (кроме пенсии по инвалидности)	4. Пенсия (кроме пенсии по инвалидности)	5. Доход от патентов, авторских прав
6. Пенсия	6. Личное подсобное сельское хозяйство	6. Личное подсобное хозяйство	5. Пенсия по инвалидности	5. Пенсия по инвалидности	6. Сбережения, дивиденды, проценты, ссуды, реализация капитала

Продолжение табл. П2.

Всесоюзная перепись населения 1970 г.	Всесоюзная перепись населения 1979 г.	Всесоюзная перепись населения 1989 г.	Всероссийская перепись населения 2002 г.	Всероссийская перепись населения 2010 г.	Всероссийская перепись населения 2020 (2021) г.
7. Стипендия	7. Пенсия	7. Пенсия, пособие	6. Пособие (кроме пособия по безработице)	6. Пособие (кроме пособия по безработице)	7. Пенсия (кроме пенсии по инвалидности)
8. На иждивении	8. Стипендия	8. Стипендия	7. Пособие по безработице	7. Пособие по безработице	8. Пенсия по инвалидности
12. Место работы (название предприятия, колхоза, учреждения или свое хозяйство)	9. Другой вид государственного обеспечения	9. Другой вид государственного обеспечения	8. Другой вид государственного обеспечения	8. Другой вид государственного обеспечения	9. Стипендия
13. Занятие по этому месту работы (должность или выполняемая работа); для пенсионеров – прежнее основное занятие	10. На иждивении	10. На иждивении	9. Сбережения	9. Сбережения; дивиденды; проценты	10. Пособие по безработице
14. Для работавшего в 1969 г. неполный год подчеркнуть: работал постоянно, сезонно или временно и указать продолжительность работы в месяцах в 1969 г.	11. Иной источник (без указания на запись в отдельном поле)	11. Иной источник (без отдельного поля для заполнения)	10. Доход от собственности (от сдачи внаем или в аренду имущества, от патентов, авторских прав), дивиденды; проценты	10. Сдача внаем или в аренду имущества; доход от патентов, авторских прав	11. Другие пособия и выплаты от организаций, государства
15. Общественная группа (подчеркнуть): рабочий(ая); рабочий (член колхоза; служащий(ая); служащий (член колхоза); колхозник(ца); крестьянин-единоличник; кустарь; служитель культа	14. Общественная группа: рабочий(ая), служащий(ая); колхозник(ца); кустарь; крестьянин-единоличник; служитель культа	16. Общественная группа: (рабочий (ая); служащий(ая); колхозник(ца); лицо, занятое трудовой деятельностью; служитель культа	11. На иждивении	11. Иждивение; помощь других лиц; алименты	12. Льготы, компенсации, субсидии, выигрыши
			12. Иной источник (запишите какой)	12. Иной источник (запишите какой)	13. Обеспечение со стороны других лиц, иждивение

Окончание табл. П2.

Всесоюзная перепись населения 1970 г.	Всесоюзная перепись населения 1979 г.	Всесоюзная перепись населения 1989 г.	Всероссийская перепись населения 2002 г.	Всероссийская перепись населения 2010 г.	Всероссийская перепись населения 2020 (2021) г.
			11.2. Если Вы имеете несколько источников, укажите какой считаете для себя основным	10.2. Если Вы имеете несколько источников, укажите, какой считаете для себя основным	14. Иной источник (запишите какой)
					17.1. Какой из отмеченных источников Вы считаете для себя основным

* *

*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Андреев Е.М., Чурилова Е.В. Результаты Всероссийской переписи населения 2021 года в свете статистики текущего учета населения и переписей предыдущих лет // Демографическое обозрение. 2023. 10(3). С. 4–20.

Варламова М., Синявская О. Портрет пожилого населения России // Демоскоп. 2015. (<http://demoscope.ru/weekly/2015/0627/tema01.php>)

Васин С.А., Козлов В.А. Основные и дополнительные источники средств к существованию согласно переписи населения – 2010 // Демографические аспекты социально-экономического развития. Вып. 22. М.: МАКС Пресс, 2012. С. 216–251.

Волков А.Г. Перепись населения 1937 года: вымыслы и правда // Перепись населения СССР 1937 года. История и материалы / Экспресс-информация. Серия «История статистики». Выпуск 3–5 (часть II). М., 1990. С. 6–63.

Во ВШЭ сообщили о российском феномене «бедных в кавычках» // РБК. 15.10.2024. (<https://www.rbc.ru/economics/15/10/2024/670d44819a7947e2c0a17d0c>)

Гозулов А.И. Переписи населения СССР и капиталистических стран (опыт историко-методологической характеристики производства переписей населения) / Под ред. С.Г. Струмилина. М.: Редакционно-издательское управление ЦУНХУ Госплана СССР и в/о "СОЮЗОРГУЧЕТ", 1936. (<https://www.demoscope.ru/weekly/knigi/gozulov/gozulov.html>)

Денежные доходы и расходы населения. Росстат. (<https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13270>)

Дневник переписчика 1 // Демоскоп Weekly. 2022. С. 941–942. (<https://www.demoscope.ru/weekly/2022/0941/census07.php>)

Жиromская В.Б. После революционных бурь: Население России в середине 20-х годов. 2-е изд., стереотипное. М.: Директ-Медиа, 2019.

Иминохоев А.М., Кириченко С.В. Изменения в составе и структуре занятости населения г. Верхнеудинска / Улан-Удэ (1920–1930-е гг.) // Вестник Бурятского государственного университета. Гуманитарные исследования Внутренней Азии. 2015. (4). С. 32–40.

- Итоги ВПН-2020. Том 7. Источники средств к существованию. 2024. (https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom7_Istochniki_sredstv_k_sushchestvovaniyu)
- Капустин Е.И. Уровень, качество и образ жизни населения России. М.: Наука, 2006.
- Качанова Н.Н. Всероссийская перепись населения 2010 г. Методологические основы // Финансовый журнал. 2010. (4). С. 95–106.
- Климова С.Г. Причины отказа от участия в переписи // База данных ФОМ. 2002. (https://bd.fom.ru/report/cat/list_peo/pe021202)
- Корноухова Г.Г. Региональные особенности трансформации социальной структуры городов СССР в 1920–1930-е гг. (на материалах Астраханской области) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2007. 2 (8). С. 38–49.
- Мионов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII–начало XX в.): Генезис личности, демократ. семьи, гражд. о-ва и правового государства: В 2 т. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003.
- Мкртчян Н.В. Динамика населения Крайнего Севера и Арктики: анализ на основе данных Всероссийских переписей 2010 и 2020 гг. // Проблемы прогнозирования. 2024. № 2 (203). С. 98–112.
- Население России 2010–2011. Восемнадцатый – девятнадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишневский. М.: Изд. дом ВШЭ, 2013.
- Население России, 2003–2004. Одиннадцатый–двенадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишневский. М.: Наука, 2006.
- Народное хозяйство СССР в 1960 году: стат. ежегодник. М.: Госстатиздат ЦСУ СССР, 1961.
- Общая численность пенсионеров в Российской Федерации. М.: Росстат, 2024. (https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sp_2.1.docx)
- Основные методологические и организационные положения Всероссийской переписи населения 2020 года. Утверждены приказом Росстата от 09.09.2021 № 549.
- Пасынков А.Ф. Структура доходов домашних хозяйств в России: региональные особенности // Фундаментальные исследования. 2022. № 11. С. 53–58.
- Первый триллион: как растут доходы самозанятых // РБК. 18.04.2023. (https://www.rbc.ru/opinions/own_business/18/04/2023/643d30309a7947a791f116f8)
- Перепись населения глазами переписчиков // Демоскоп Weekly. 2003. С. 97–98. (<http://demoscope.ru/weekly/2003/097/perepis02.php>)
- Пьянкова А.И. Должно ли быть обязательным участие в переписи населения? // Вопросы статистики. 2012. 10. С. 22–34.
- Ракачев В.Н. Социальная структура и источники средств существования народонаселения Кубани по данным Всесоюзной переписи 1959 г. // Общество: философия, история, культура. 2012. (2). С. 51–54.
- Рекомендации конференции европейских статистиков по проведению переписей населения и жилищного фонда 2010 года. Нью-Йорк и Женева: ООН, 2006.
- Рекомендации Конференции европейских статистиков по проведению переписей населения и жилищного фонда 2020 года. Нью-Йорк и Женева: ООН, 2015.
- Росстат усилит наблюдение за расходами россиян. В статистике также не хватает данных о состоятельных и многодетных семьях // РБК. 03.05.2024. (<https://www.rbc.ru/economics/03/05/2024/66334b7c9a79472f578f3d16>)
- Россияне стали отказываться от переписи из-за ухудшения ситуации с COVID // РБК. 15.10.2021. (<https://www.rbc.ru/society/15/10/2021/6168dcf59a79474678e6b4f6>)
- Социально-демографический портрет России. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года: официальное издание / Федеральная служба гос. статистики; М.: ИИЦ «Статистика России», 2012.
- Статистика для национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». 2024. (<https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html>)

Статистика населения и демография + еПриложение: тесты: учебник / Т.А. Долбик-Воробей, О.Д. Воробьева. М.: КНОРУС, 2018.

Такмакова Е.В., Греков И.Е. Источники доходов домохозяйств России: анализ по итогам все-российских переписей населения 2010 и 2020 гг. // Финансовый менеджмент. 2023. № 2–2.

Уровень и образ жизни населения России в 1989–2009 годах: доклад к XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 5–7 апр. 2011 г. // Г.В. Андрущак, А.Я. Бурдяк, В.Е. Гимпельсон и др.; рук. авт. колл. Е.Г. Ясин; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом ВШЭ, 2011.

Уставщикова С.В. Источники средств существования населения Саратовской области: этнический аспект (по итогам переписи населения 2010 года) // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2015. № 3.

Участие россиян в переписи. АНО «Левада-Центр»¹⁶. 21.12.2021. (<https://www.levada.ru/2021/12/21/uchastie-rossiyan-v-perepisi/>)

Численность получателей российских пенсий, проживающих за границей за 2020 год по состоянию на 1 августа 2021 года. Социальный фонд России. 2024. (<https://sfr.gov.ru/opendata/7706016118-abroad/data-20210830T133743-structure-20171110T150042.csv>)

Юмагузин В.В. Об опыте участия в Переписи населения России 2020 года через Госуслуги // Демоскоп Weekly. 2022. № 941–942. С. 1–3. (<https://www.demoscope.ru/weekly/2022/0941/census06.php>)

Chianella D., Ciccaglioni C., Ercolani D. Estimation Models Used in 2021 Permanent Population Census: Current Activity Status, Occupation, Industry and Status in Employment // Rivista Italiana di Economia Demografia e Statistica. 2024. P. 183–194. 10.71014/sieds.v78i3.359.

Martin D. The UK Census of Population 1991. Norwich: University of Southampton, 1993.

Regulation (EC) № 763/2008 of the European Parliament and of the Council of 9 July 2008 on population and housing censuses (Text with EEA relevance). (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008R0763>)

¹⁶ Признан Минюстом иностранным агентом.

Sources of Livelihood According to Population Censuses in Russia

Valeriy Yumaguzin¹, Maria Vinnik²

¹ National Research University Higher School of Economics,
20, Myasnitskaya str., Moscow, 101000, Russian Federation.
E-mail: vyumaguzin@hse.ru

² National Research University Higher School of Economics,
20, Myasnitskaya str., Moscow, 101000, Russian Federation.
E-mail: mvinnik@hse.ru

The article analyzes the evolution of the sources of livelihood in Russian population censuses, starting with the first All-Russian Census of 1897 and ending with the census of 2020. Based on historical and modern data, the authors demonstrate how changes in formulations and categories reflect the transformation of socio-economic relations: from an agrarian society to a market economy, including the growth of self-employment, pension provision, and government social programs. Special attention is paid to methodological problems: incomplete accounting, reduced participation of the population, incorrect categorization of data (for example, combining pensions and benefits in the aggregated tables of the 2020 Census). Comparison with data from the tax service, departmental statistics, and surveys revealed significant discrepancies, especially in estimating the number of self-employed and passive income recipients. The COVID-19 pandemic has intensified the negative trends observed during the census: a decrease in confidence, a shift in focus to administrative sources; at the same time, the digital format could lead to double counting and errors in filling. In conclusion, measures are proposed to improve the design of questions, increase the transparency of the procedure and integrate census data with other sources to form a comprehensive picture of the standard of living of the population.

Key words: population census; sources of livelihood; employed population.

JEL Classification: C82, D31, H27, H31, J10, N34.

Valeriy Yumaguzin – PhD in Social Sciences, researcher, Scientific-educational laboratory for socio-demographic policy, The HSE Institute of Demography (IDEM).

Maria Vinnik – researcher, Scientific-educational laboratory for socio-demographic policy, The HSE Institute of Demography (IDEM).

* *
*

References

- Andreev E.M. Churilova E.V. (2023) Results of the All-Russian Population Census of 2021 in the Light of Statistics of Current Population Registration and Censuses of Previous Years. *Demographic Overview*, 10(3), pp. 4–20. (In Russ.)
- Chianella D., Ciccaglioni C., Ercolani D. (2024) Estimation Models Used in 2021 Permanent Population Census: Current Activity Status, Occupation, Industry and Status in Employment. *Rivista Italiana di Economia Demografia e Statistica*, pp. 183–194. 10.71014/sieds.v78i3.359.
- Conference of European Statisticians Recommendations for the 2010 Censuses of Population and Housing. (2006) New York, Geneva. UN. (In Russ.)
- Conference of European Statisticians Recommendations for the 2020 Censuses of Population and Housing. (2015) New York, Geneva. UN. (In Russ.)
- Gozulov A.I. (1936) *Population Censuses of the USSR and Capitalist Countries (experience of historical and methodological characteristics of the production of population censuses)*. (Ed. S.G. Strumilin). Editorial and Publishing Department of the Central Executive Committee of the State Planning Committee of the USSR and the SOYUZORGUCHET. Moscow. Available at: <https://www.demoscope.ru/weekly/znagi/gozulov/gozulov.html> (In Russ.)
- Iminokhoev A.M., Kirichenko S.V. (2015) Changes in the Composition and Structure of Employment of the Population of Verkhneudinsk / Ulan-Ude (1920–1930s). *Bulletin of the Buryat State University. Humanitarian Studies of Inner Asia*, 4, pp. 32–40. (In Russ.)
- Kachanova N.N. (2010) The All-Russian Population Census 2010. Methodological foundations. *Financial Journal*, 4, pp. 95–106. (In Russ.)
- Kapustin E.I. (2006) *The Level, Quality and Lifestyle of the Russian Population*. M.: Nauka. (In Russ.)
- Klimova S.G. (2002) *Reasons for Refusing to Participate in the Census*. FOM database. Available at: https://bd.fom.ru/report/cat/list_peo/pe021202 (In Russ.)
- Kornoukhova G.G. (2007) Regional Peculiarities of the Transformation of the Social Structure of the Cities of the USSR in the 1920s–1930s. (based on materials from the Astrakhan region). *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: The History of Russia*, 2, 8, pp. 38–49. (In Russ.)
- Martin D. (1993) *The UK Census of Population 1991*. Norwich: University of Southampton.
- Mironov B.N. (2003) *The Social History of Russia during the Empire Period (XVIII-early XX century): Genesis of Personality, Democratic Family, Civic Society and the Rule of Law* (In 2 volumes) St. Petersburg: Dmitry Bulanin. (In Russ.)
- Mkrtchyan N.V. (2024) Population Dynamics of the Far North and the Arctic: Analysis Based on Data from the 2010 and 2020 All-Russian Censuses. *Studies on Russian Economic Development*, 35, 2, pp. 226–236. (In Russ.)
- Participation of Russians in the Census* (2021) ANO LEVADA CENTER. 21.12.2021. Available at: <https://www.levada.ru/2021/12/21/uchastie-rossiyan-v-perepisi/> (In Russ.)
- Pasyunkov A.F. (2022) Household Income Structure in Russia: Regional Peculiarities. *Fundamental Research*, 11, pp. 53–58. (In Russ.)
- Population Statistics and Demography + appendix: tests: textbook* (2018) (eds. T.A. Dolbik-Vorobey, O.D. Vorobyova) M.: KNORUS. (In Russ.)
- Pyankova A.I. (2012) Should There be Obligation to Respond to the Population Census? *Voprosy Statistiki*, 10, pp. 22–34. (In Russ.)
- Rakachev V.N. (2012) The Social Structure and Sources of Livelihood of the Kuban Population According to the All-Union Census of 1959. *Society: Philosophy, History, Culture*, 2, pp. 51–54. (In Russ.)

RBC (2024) *The HSE Reported on the Russian Phenomenon of the Poor in Quotes*. 10/15/2024. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/15/10/2024/670d44819a7947e2c0a17d0c> (In Russ.)

Regulation (EC) No. 763/2008 of the European Parliament and of the Council of 9 July 2008 on Population and Housing Censuses (Text with EEA relevance). Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008R0763>

Rosstat. *Monetary Income and Expenses of the Population*. Available at: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13270> (In Russ.)

Rosstat will Strengthen Monitoring of Russians' Expenses. Statistics Also Lack Data on Wealthy and Large Families (2024) RBC, 05/03/2024. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/03/05/2024/66334b7c9a79472f578f3d16> (In Russ.)

Russians Began to Abandon the Census due to the Worsening Situation with COVID (2021) RBC, 10/15/2021. Available at: <https://www.rbc.ru/society/15/10/2021/6168dcf59a79474678e6b4f6> (In Russ.)

Socio-Demographic Portrait of Russia (2012) According to the results of the All-Russian Population Census of 2010: Official publication. Federal State Statistics Service; Moscow: IIC «Statistics of Russia». (In Russ.)

Statistics for the National Project «Small and Medium-Sized Entrepreneurship and Support for Individual Entrepreneurial Initiative» (2024). Available at: <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html> (In Russ.)

Takmakova E.V., Grekov I.E. (2023) Sources of Household income in Russia: Analysis Based on the Results of the All-Russian Population Censuses of 2010 and 2020. *Financial Management*, 2–2. (In Russ.)

The Scribe's Diary 1 (2022) *Demoscope Weekly*, pp. 941–942. Available at: <https://www.demoscope.ru/weekly/2022/0941/census07.php> (In Russ.)

The results of the VPN 2020 (2024) Volume 7. Sources of Livelihood. Available at: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom7_Istochniki_sredstv_k_sushchestvovaniyu (In Russ.)

The Population of Russia 2010–2011 (2013) The eighteenth-nineteenth annual demographic report (Responsible editor A.G. Vishnevsky) M.: Publishing House of the Higher School of Economics. (In Russ.)

The Population of Russia, 2003–2004 (2006) Eleventh-twelfth annual demographic report (ed. A.G. Vishnevsky) M.: Nauka. (In Russ.)

The National Economy of the USSR in 1960 (Statistical Yearbook) (1961) M.: Gosstatistdat of the Central Executive Committee of the USSR.

The Total Number of Pensioners in the Russian Federation (2024) Rosstat. Available at: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sp.2.1.docx> (In Russ.)

The Main Methodological and Organizational Provisions of the All-Russian Population Census in 2020. Approved by Rosstat Order No. 549 dated 09.09.2021. (In Russ.)

The First Trillion: How the Incomes of the Self-Employed Are Growing. RBC. 04/18/2023. Available at: https://www.rbc.ru/opinions/own_business/18/04/2023/643d30309a7947a791f116f8 (In Russ.)

The Population Census Through the Eyes of Census Counters. (2003) *Demoscope Weekly*, pp. 97–98. Available at: <http://demoscope.ru/weekly/2003/097/perepis02.php> (In Russ.)

The Standard and Lifestyle of the Russian Population in 1989–2009. (2011) Dokl. to the XII International Scientific Conference on problems of economic and social development, Moscow, 5–7 Apr. 2011. (G.V. Andrushchak, A.Ya. Burdiak, V.E. Gimpelson et al.) M.: Publishing House of the Higher School of Economics. (In Russ.)

The Number of Recipients of Russian Pensions Living Abroad for 2020 as of August 1, 2021 (2024) The Social Fund of Russia. Available at: <https://sfr.gov.ru/opendata/7706016118-abroad/data-20210830T133743-structure-20171110T150042.csv> (In Russ.)

Ustavshchikova S.V. (2015) Sources of Funds of Saratov Region Population: Ethnic Aspect (based on 2010 census). *Izvestija Saratovskogo Universiteta*, Nov. ser., Ser. Earth Sciences. no 3 (In Russ.)

Varlamova M., Siniavskaja O. (2015) Portrait of Elderly Population in Russia. *Demoskop*. Available at: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0627/tema01.php> (In Russ.)

Vasin S.A., Kozlov V.A. (2012) *The Main and Additional Sources of Livelihood According to the 2010 Census. Demographic Aspects of Socio-Economic Development*. Iss. 22. M.: MAKSPress, pp. 216–251. (In Russ.)

Volkov A.G. (1990) Population Census of 1937: Fiction and Truth. *The 1937 USSR Population Census. History and Materials*. Express information. The series «The History of statistics». Iss. 3–5 (part II). M., pp. 6–63. (In Russ.)

Yumaguzin V.V. (2022) On the Experience of Participation in the 2020 Russian Population Census through Public Services. *Demoscope Weekly*, 941–942, pp. 1–3. Available at: <https://www.demoscope.ru/weekly/2022/0941/census06.php> (in Russ.)

Zhiromskaya V. B. (2019) *After the Revolutionary Storms: The Population of Russia in the mid-20s*. 2nd ed. M.: Direct Media. (In Russ.)